

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Faglig kontakt under eksamen:

Navn: Terje Skjønhals

Tlf.: Mob. 92 48 80 89

EKSAMEN I TIØ 4215

KONTRAKTSRETT OG KONTRAKTSFORHANDLINGER

Mandag 5. desember 2011

Tid: Kl. 0900 - 1300

Sensurfrist 5. januar 2012

Hjelpemiddelkode : C

Følgende spesifiserte trykte og håndskrevne hjelpemiddel er tillatte:

- Kjøpsloven, Avtaleloven
- Bestemt, enkel kalkulator tillatt

TIØ 4215 Kontraktsrett og kontraktsforhandlinger eksamen høsten 2011

Alle spørsmål teller likt.

Det må henvises til relevante lovbestemmelser eller andre rettskilder.

Produksjon AS drev med dyrking av blåskjell på flere lokaliteter i Trøndelag. Selskapet pakket blåskjellene i en kilos nettingposer og leverte hele sin produksjon til et belgisk firma. Avtalen om denne leveransen ble inngått på en matvaremesse i Paris, Frankrike. Avtalen var meget kort og inneholdt ingen bestemmelser om hvordan tvister skulle løses.

1. Dersom det skulle oppstå uenighet mellom kjøper og selger i dette tilfellet, hvilket lands rettsystem skal legges til grunn ved løsning av tvisten?

Produksjon bestilte 1. mars 2010 en produksjonslinje for vask og pakking av blåskjell i stål. Leverandøren var AS Stålproduksjoner, et norsk firma i Harstad, som hadde spesialisert seg på produksjon av utstyr og maskiner til bedrifter innenfor fiskeforedlingsindustrien. Det hadde imidlertid ikke levert tilsvarende utstyr tidligere. Det ble skrevet en enkel kjøpsavtale som omfattet kjøp av produksjonslinjen, montering hos kjøper og en dags opplæring av ansatte. Det ble ikke benyttet noen standardvilkår. Produksjonslinjen kostet etter avtalen kr. 1 mill med tillegg av kr. 20.000,- for montering og opplæring, totalt i henhold til kontrakten, kr. 1.020.000,-. Levering, opplæring og montering ble foretatt som avtalt. Det viste seg imidlertid at produksjonslinjen laget mye støy og de offentligrettslige reglene for støy ble overskredet med 100 %. Kjøper reklamerte skriftlig fem dager etter at resultatet for støymålingene ble kjent. Det var ni dager etter at montering og opplæring var foretatt.

2. Var reklamasjonen rettidig?

Produksjon AS mottok ingen tilbakemelding fra selger og gikk i gang med å isolere maskinen tre dager etter at reklamasjonen var sendt selger. Den ble sendt som e-post. Produksjonen startet deretter på nytt og alt fungerte godt. Leverandørens folk kom to dager deretter for å isolere. Ettersom dette allerede var gjort, returnerte de etter et par timer. Produksjon AS sendte et krav på erstatning for kostnadene til isolering kr. 10.000,- og tapt produksjon som var beregnet til kr. 50.000,-, nettotap.

3. Har leverandøren er utbedringsrett?
4. Er leverandørens utbedringsplikt misligholdt?

(I det følgende skal eksamenskandidaten se bort fra om det er utbedringsrett eller utbedringsplikt)

Kjøpesummen skulle etter avtalen betales i sin helhet 30 dager etter levering og montering. På forfallsdagen betalte Produksjon AS kr. 600.000,-, resten ble holdt tilbake. Leverandøren protestert straks på dette og krevde oppgjør av hele kjøpesummen innen 10 med trussel om heving.

5. Kan Produksjon AS kreve erstatning?
6. Forutsett at Produksjon kan kreve erstatning, kan det da kreve erstatning både av de pådratte kostnadene til isolering og for produksjonstapet?

Leverandøren mottok ikke betaling og sendte en ny purring med siste varsel. Den nye fristen var på 10 dager. Betaling uteble og 2 dager etter denne fristens utløp, sendte leverandøren en hevingserklæring.

7. Kan leverandøren heve?
8. Hvordan kunne leverandøren ha sikret sitt krav på kjøpesummen i et tilfelle som dette?
9. Hva menes med "Objektive kriterier" i forhandlingssammenheng?
10. Hvorfor anbefales det å fokusere på partenes interesser når man forbereder seg til en forhandling?

8