

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet  
Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Faglig kontakt under eksamen:

Navn: Terje Skjønhals

Tlf.: Mob. 92 48 80 89

## **EKSAMEN I TIØ 4215**

# **KONTRAKTSRETT OG KONTRAKTSFORHANDLINGER**

Torsdag 6. desember 2012

Tid: Kl. 0900 - 1300

Sensurfrist 7. januar 2013

Tillatte hjelpemidler C: Lovsamling, kjøpsloven av 1988 (særtrykk) og avtaleloven (særtrykk).

Vedlegg: Standardformular av 7. oktober 1981 for kontrakt mellom bygging av skip ved norske verksteder

**I. Teller ca. 30 %.**

- a) Hvordan fastlegge den positive forhandlingssonen ved fordelings forhandlinger?
- b) Hvilken betydning har denne forhandlingssonen for forhandlingene?
- c) Det er oppstått en konflikt. Din forhandlingsmotpart sier at de ikke vil forhandle. Hva gjør du i en slik situasjon?

**II. Teller ca. 60 %.**

Verftet AS ble spurt av Slakteren AS, en stor matvareprodusent, om å gi tilbud på et lite fartøy som skulle brukes til frakt av levende dyr. Fartøyet var ca. 15 m langt.

Vedlagt forespørselen fulgte "tekniske spesifikasjoner" og "standard innkjøpsvilkår.". Det lå ikke ved tegninger. Verftet mente disse innkjøpsvilkårene ikke passet noe særlig for oppdraget i det de var utformet med tanke på kjøp av standard vare, "hyllevarer". Verftet AS ga derfor et tilbud basert på de tekniske spesifikasjonene og viste til at tilbudet ble gitt på grunnlag av Skipsbyggerienes standardformular av 1981. Disse standardformularene fravek både kjøpsloven og "standard innkjøpsvilkår" på vesentlige punkter. Tilbudet ble sendt fra Verftet 02.05.2012. Standardformularet som Verftet viste til, ble vedlagt tilbudet (vedlagt oppgaven). Den 12.05.2012 sendte Slakteren en e-post til adm. dir. i Verftet og sa at tilbudet var godtatt. Tre timer senere sendte Slakteren en ny e-post til samme og sa at tilbudet var godtatt på forutsetning av at "standard innkjøpsavtale" gjaldt. Adm. dir. i Verftet protesterte straks ovenfor Slakteren med ny e-post etter at han hadde mottatt presiseringen.

*Spørsmål 1: Kunne Slakteren foreta denne presiseringen med rettslig virkning ovenfor Verftet?*

*Spørsmål 2: Dersom det oppstår uenighet mellom partene om for eksempel virkningen av mangel eller forsinkelse, hva vil du legge til grunn for avgjørelsen?*

Forutsett i det følgende at "Standardformular av 7. oktober 1981" (vedlagt) skal legges til grunn.

*Spørsmål 3: Hvor skal levering skje?*

To uker etter levering oppstår det en lekkasje i skroget. På dette tidspunktet gjenstår betaling av 10 % av den avtalte kjøpesummen. Denne skal betales en måned etter levering. Slakteren ber om at skroget repareres av Verftet. Lekkasjen skyldes grunnstøting av fartøyet. Det er ikke påvist noen svikt i båtenes manøvreringsdyktighet ved denne forbindelse. Verftet sier at Slakteren må få fartøyet frem til Verftet og at reparasjonen må utføres der, men for slakterens regning. Slakteren protesterer på dette, foretar retting selv og holdet tilbake en del av den kjøpesummen som ikke er betalt. Det holdes tilbake ca. 2 %. Verftet protesterer og krever fullt oppgjør. Det er enighet om at det er reklamert rettidig og innefor det tidsrommet verftet etter kontrakten er ansvarlig for mangler.

*Spørsmål 4: Foreligger det en mangel?*

*Spørsmål 5: Forutsett at det er en mangel, ta stilling til følgende: a) må slakteren betale for reparasjonen og b) hvor skal reparasjonen utføres*

**III. Teller ca. 10%.**

*Redegjør for den rettslige situasjon som foreligger når noen har utstedt et "Letter og comfort".*