

Eksamensoppgave TIØ 4215 Kontraktsrett og kontraktsforhandlinger

Sensorveiledning

Oppgavesettet er ganske omfattende. Ved sensureringen skal det tas hensyn til at studentene ikke har hatt anledning til å gjennomføre skriftlige øvinger. Det skal legges vekt på at riktige rettskilder angitt hvor dette følger av oppgaven. Besvarelsene må være leselig. Jeg har satt noen kommentarer i kursiv.

1. Foreligger det mislighold.

Misligholdet vil i tilfellet være en mangel. Tidspunktet for mangels bedømmelsen er overtakelsen av fartøyet. Leveringen. Det er ikke opplyst at båten er solgt «as is» og det må legges til grunn at dette ikke er avtalt. Feil type hydraulisk olje som er benyttet. Dette medfører en funksjonssvikt som oppstår etter overtakelsen. Studenten bør komme frem til at dette er en mangel. Det viktige er i midlertid at studenten ser dette spørsmålet. Det kan ikke forventes at denne mangelen burde blitt oppdaget før overtagelsen og heller ikke etter overtagelsen. Spørsmålet om reklamasjon skal ikke behandles, men studentene skal ikke trekkes for det tilfellet dette spørsmålet er tatt opp i besvarelsen.

2. Skal kravet reguleres etter norsk rett?

Dette spørsmålet er vanskelig. Se kompendiet, Rettslige emner side, 141 -143 om lovvalgsreglene. To regler må nevnes i en fullgod besvarelse, «Irma – Mignon formelen» og debtors (realdebitor) bosted. Av kompendiet fremgår det at forholdet skal bedømmes etter reglene i det land hvor forholdet har sin nærmeste tilknytning. Men debtors bopel vil være et sterkt og etter min oppfatning et avgjørende moment i denne vurderingen. Det viktige er at studentene har sett problemet og foretatt en vurdering.

3. Ta stilling til As påstand.

A påstår at B måtte ha varslet at båten ikke var forsikret. Risikoen for båten går over på kjøper ved overtalelse, levering § 13. Det er ikke avtalt noe spesielt om forsikring og derved er det i kjøpers interesse at båten er forsikret. Det er relevant å trekke inn lojalitetsprinsippet under dette spørsmålet og det bør honoreres. Dette er et av avtalerettens grunnprinsipper. Relevant bestemmelse i avtaleloven vil være § 33, mindre relevant vil være § 36. Det vil imidlertid være for strengt å pålegge selger en plikt til å informere om opphør av forsikringen ved overtagelse.

Det er få som har fått med seg lojalitetskravet og mange er derfor blitt trukket for dette.

4. Hvilke krav kan A fremsette.

I begge tilfeller vil det foreligge mangel, feil hydraulikkolje som medfører problemer med manøvreringen, og manglende forsikring.

Krav ved mangler fremgår av kjøpsloven § 30, kjøper kan kreve: Prisavslag, , erstatning, utbedring og heving. Det er tilstrekkelig å vise til denne bestemmelsen, og det er et lite minus dersom den overses og studenten går direkte løs på det bestemmelsene dom inneholder de nærmere vilkårene.

5. Mulighetene for at A kan nå frem med misligholds kravene.

Opgaven er ment å være omfattende. Alle misligholdsvirkningene som kan påberopes av kjøper etter § 30 skal vurderes. Vilårene fremgår av de påfølgende bestemmelsene i loven.

Prisavslag er lite aktuelt. For oljens vedkommende blir det eventuelt differansen i pris på feil og riktig olje.

For forsikringen blir det hva det ville ha kostet å holde båten forsikret. Men i tilfellet hvor lenge? Prisavslag av denne grunn er for øvrig lite aktuelt

Erstatning. Mangelen ved oljen har ført til skade på egen båt og tredjemanns båt. Her bør studenten behandle spørsmålet om vilårene for erstatning av direkte og indirekte tap. Det bør tekkes en del dersom dette ikke er behandlet. Foreligger det uaktsomhet fra selgers side eller noen som han er ansvarlig for? Begge løsninger må godtas. I tilfellet utvides erstatningsansvaret til også å omfatte tap påført tredjemann, kjl. § 27 (5) og § 67 (2) d)

Utbedringsplikten følger eventuelt av kjl. § 34 Her er det mulig selger slipper å utbedre. Oppgaven gir få holdepunkter.

De fleste leverer en ganske bra besvarelse. Men noe foretar ingen vurdering av vilårene og da blir det en gjengivelse av loven og ingen lovanvendelse. Det gir ingen fullgod besvarelse.

6. Er intensjonsavtalen bindende?

Det er tre forhold som må vurderes. *Veldig mange har nøyd seg med å skrive at intensjonsavtaler i utgangspunktet ikke r bindende, men det blir ingen fullgod besvarelse. Man kunne også ha tatt opp spørsmålet om bruk av e-post ved fremsettelse av tilbud, men det temaet forventes det ikke at studenten tar opp.)*

a)I utgangspunktet er den ikke bindende. Men den kan inneholde bestemmelser som er ment å binde partene. Avtalen er ikke fremlagt og det må være ok. Dersom det generelt hevdes at den ikke er bindende. Dersom det teoretiseres over spørsmålet om deler av avtalen kan være bindende, er det greit og det gis hverken pluss eller minus for dette.

b) Er avtalelovens regler om bindende avtale oppfylt? Det er ganske klart at det er ikke tilfellet.

c) Intensjonsavtalen er sendt daglig leder og det må være greit da det må antas å ligge innenfor hans fullmakt i alle fall å motta kontraktutkastet og sannsynligvis også å inngå avtale, se aksjl. § 6-14. *Noen få er inne på dette.*

7. Hvilke råd vil du gi til C i dette tilfellet?

Dette er en forhandlingsoppgave og er behandlet i «Getting to Yes», 1991, III 7, side 112 flg.

Følgende punkter må nevnes i besvarelsen: Hva kan du gjøre? Hva kan motparten tenkes å gjøre. Forhandlingsjiu-jitsu, søk bak motstanders standpunkt, forsvar deg ikke, men innby til råd, omformuler angrep på det til angrep på problemet, still spørsmål og vent.

Denne delen av oppgaven er gjennomgående svakt besvart. Delen teller ganske mye og mange har mistet en bedre karakter av den grunn. Generell prosa over forskjellige tema innenfor forhandlingsteori er ikke noen besvarelse som gir godt resultat.

Trondheim 19.desember 2016

Terje Skjønhal