

Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Eksamensoppgave i TIØ4215 kontraktsrett og kontraktsforhandlinger

Faglig kontakt under eksamen: Terje Skjønhalv

Tlf.: 924 88 089 / 73 59 68 15

Eksamensdato: 02.12.2017

Eksamenstid (fra-til): 15:00 – 19:00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: C – Spesifiserte trykte og håndskrevne hjelpemidler tillatt. Bestemt, enkel kalkulator tillatt.

Kjøpsloven (1988) og avtaleloven er tillatt i form av særtrykk. Lovsamling tillatt.

Annen informasjon:

Målform/språk: Bokmål

Antall sider (uten forside): 3

Antall sider vedlegg: 0

Informasjon om trykking av eksamensoppgave	
Originalen er:	
1-sidig <input checked="" type="checkbox"/>	2-sidig <input type="checkbox"/>
sort/hvit <input checked="" type="checkbox"/>	farger <input type="checkbox"/>
skal ha flervalgskjema <input type="checkbox"/>	

Kontrollert av:

27/11-17 
Dato Sign

Ved bedømmelsen legges det stor vekt på at de rettslige grunnlag, hvor disse finnes, og som besvarelsene bygger på, er oppgitt og riktig anvendt. Dersom det finnes flere rettslige grunnlag, må alle behandles.

Firma A har inngått en avtale med en offentlig etat (OT) om gjennomføring av veientreprise. A skal bygge en veistrekning på 4 km gjennom et sentralt område i byen. Det går allerede en veistrekning gjennom området og denne skal utvides med 10 meter i bredde. OT har innhentet en undersøkelse av grunnen. Denne undersøkelsen ble foretatt av firma K. Resultatet ble presentert i en rapport. Den er senere i oppgaven benevnt «Rapporten».

OT hadde utarbeidet et tilbudsgrunnlag, Tilbudsgrunnlaget, datert 20.05.2016 med vedlegg, som ble sendt et utvalg av entreprenørfirma. Dette vedlegget bestod av flere dokumenter, bla. av et avtaledokument. Avtaledokumentet, som senere ble signert av representanter for OT og A, Rapporten og de alminnelige kontraktsvilkårene NS 3430. (Det kreves ikke noen spesiell kunnskap om innholdet i NS 3430 for å løse oppgaven.) De som fikk tilsendt Tilbudsgrunnlaget ble ved oversendelsen oppfordret til å gi tilbud på utførelse av entreprisen på grunnlag av Tilbudsgrunnlaget de hadde fått tilsendt.

I NS 3430 er det blant annet skrevet:

4.1. Kontraktsdokumenter

Med mindre annet er avtalt, inngår følgende dokumenter i kontrakten:

- a) Avtaledokumentet dersom slikt dokument er opprettet;*
- b) Entreprenørens anbud eller tilbud;*
- c) Anbuds- eller tilbudsgrunnlagets kontraktsvilkår;*
- d) Anbuds- eller tilbudsgrunnlagets beskrivelse og mengdefortegnelse;*
- e) Anbuds- eller tilbudsgrunnlagets tegninger;*
- f) Denne standard (NS3430)*

4.2 Tolkningsregler

Inneholder kontraktsdokumentene bestemmelser som strider mot hverandre, skal de gjelde i den rekkefølge som er angitt i 4.1.

Forøvrig gjelder yngre bestemmelser foran eldre, spesielle bestemmelser foran generelle og bestemmelser utarbeidet særskilt for kontrakten foran standardiserte bestemmelser.”

I Avtaledokumentet, som er signert av representanter av begge parter, er det bl. annet skrevet:

- a) ” Arbeidet skal utføres som en totalentreprise ”*
- b) ” Denne avtalen inngås på grunnlag av Tilbudsgrunnlaget av 20.05. 2016, med vedlegg ”.*
- c) ” Entreprenøren overtar ansvaret for feil og unøyaktigheter i Rapporten.”*
- d) ” Ved uenighet om forståelsen av partenes forpliktelser skal de forsøke å løse denne uenigheten ved megling og så lenge megling foregår skal det ikke innledes søksmål for de ordinære domstolene ”.*
- e) ” Begge parter skal etter kontraktsinngåelsen og før arbeidet starter, oppnevne hver sin person som skal være adressat ved alle korrespondanser og henvendelser mellom partene angående uenighet om forståelsen av kontrakten ”.*

Signeringen av kontrakten ble foretatt av rettslig kompetente personer for begge parter. Kort tid etter at A startet arbeidet, kommer det for dagen at det gikk en vannledning langs den gamle veien og at denne måtte legges om. Ledningen førte vann inn til en del av et industriområde. Ledningen måtte stenge i 2 dager med mindre det ble satt inn ekstra ressurser i entreprisen. Dette arbeidet ville koste ca. 2 mil kr.

1. Teller 1/3. Hvem har det økonomiske ansvaret for disse kostnadene?

Partene ble i alle fall eige om at A skal utføre arbeidet og forhandle om hvem som skal bære de kostnadene som nå oppsto på grunn av de ukjente vannledningene.

For å kunne utføre dette arbeidet må A kjøpe en spesiell maskin som kunne ta opp den gamle, ukjente vannledningen og legge ny ledning. A kjøper en slik maskin fra firma T som har bukt denne til tilsvarende arbeid ved forskjellige arbeider. Maskinen er 4 år gammel og kjøpt ny av T og bare brukt av T i forskjellige arbeider. Maskinen opplyses av T å være brukt i 4000 timer, ca 1000 hvert år.

A overtar maskinen uten nærmere undersøkelse etter at det er inngått en skriftlig avtale hvor T selger maskinen til A på bl.a. følgende betingelser:

"Maskinen selges i den stand som den er ved overtagelsen 15.06.2016."

"Ved eventuelle feil eller mangler skal kjøpslovens bestemmelser legges til grunn ved løsning av uenigheten"

Etter ca. 10 timers bruk stanser maskinen. A får et maskinverksted, MV, til å reparere maskinen. Verkstedet opplyser at maskinen er utslitt og trenger en betydelig påkostning før den kan settes i sikker drift. Verkstedet mener at maskinen er brukt langt mer enn 4000 timer og at reparasjonskostnadene vil tilsvare kjøpesummen som var avtalt på grunnlag av hva partene mente var markedspris, kr. 800.000,-.

2. Teller 1/3 (1/6+1/6).

- a) A mener det foreligger kontraktsbrudd i form av mangler fra T side. Ta stilling til denne påstanden.
- b) A krever en reduksjon i kjøpesummen. Ta stilling til dette kravet og vis ved et enkelt regneeksempel hvordan kravet i tilfellet det fører frem, skal beregnes.

A og OT skal etter kontrakten som ble inngått forhandle for å forsøke å komme frem til en løsning av uenigheten som er oppstått ved at den nevnte vannledningen dukket opp etter at arbeidet startet.

3. Teller 1/6. Hva kaller vi den type forhandlinger som er avtalt?

Begge parter hadde oppnevnt en prosjektleder før arbeidet startet. A's prosjektleder varslet straks OT's prosjektleder da ledningen ble oppdaget. Den siste viste til avtalen som var inngått, og hevdet det var A som måtte bære det økonomiske ansvaret som følge av feilen i Rapporten. De to prosjektlederne ble enig om å bruke konfliktløsningsråd, slik det var bestemt i kontrakten, og medlemmene ble oppnevnt som beskrevet i kontrakten.

Meglingen ble gjennomført av et konfliktløsningsråd som besto av tre medlemmer. Denne meglingen førte imidlertid ikke frem og prosjektlederne ba meglerne om å gi en skriftlig uttalelse. Denne skulle være bindende for begge parter såfremt ingen av de brakte saken inn for de ordinære domstolene innen 3 mnd. etter at uttalelsen var avgitt.

Rådet kom med sin uttalelse. Peder Ås, som var daglig leder i OT, var sterkt uenig i denne uttalelsen og hevdet bl.a. at prosjektlederen ikke hadde anledning til å avtale bruk av konfliktløsningsråd. Han hevdet at bruk av megling på denne måten måtte avtales eller godkjennes av en representant som hadde prokura eller signaturrett i OT.

4. Teller 1/6. Er det inngått avtale om bruk av konfliktløsningsråd i dette tilfellet?