

Kommentarene er skrevet i kursiv og er tilføyd etter at sensur er avgitt.

Oppgaven inneholder innledningsvis en del opplysninger som også er en del av sensorveiledningen. Det samme gjelder teksten under Del II.

Del I

I oppgaven står det ikke noe om de forskjellige spørsmålene skal telle likt. Ettersom noe annet ikke er sagt, må det ved sensureringen legges til grunn at alle spørsmålene telles likt, men at det som ellers kan foretas en totalvurdering av spørsmålene innenfor Del I.

1. Spørsmålet er om kranen lider av en mangel. Mangelsbedømmelsen skal skje på bakgrunn av hva som er avtalt. Her er ikke noe spesielt avtalt. Forholdet faller følgelig inn under kjl § 17(2). Men det er ikke en fullgod besvarelse. Det kreves også at man er innom spørsmålet om mangelen kan gjøre gjeldene. Det følger av § 20 at kjøper ikke kan gjøre gjeldene som mangel noe kjøperen «måtte kjenne til» eller unnlatt å etterkomme en oppfordring til å undersøke tingen som kjøpes osv. Det kreves at studenten er innom denne bestemmelsen. *Mange gjør ikke det, men noen kommer innom undersøkelsesplikten etter denne bestemmelsen under andre spørsmål i oppgaven, særlig i forbindelse med spørsmål 5. Ved bedømmelsen er det tatt noe hensyn til dette.*
2. Er e-posten en reklamasjon? Spørsmålet gjelder bare om innholdet tilfredsstillt kravet til reklamasjonens innhold etter kjl § 32(1). Det er klart at lovens ordlyd ikke oppfylt. Rettspraksis synes imidlertid å være ganske liberal når en ikke spesielt kyndig person påberoper seg en mangel. Det avgjørende er at kandidaten finner riktig bestemmelse og det er ok at vedkommende kommer til at e-posten ikke tilfredsstillt lovens krav. Det må også godtas som riktig dersom kandidaten kommer frem til et annet resultat. Det må ses hen til hvordan spørsmålet er drøftet.
3. Er brevet fra advokat C å betrakte som en reklamasjon? Vilåårene i § 32(1) må anses som tilfredsstillt. *Noen kandidater tar opp spørsmålet om advokat C har fullmakt. Det er unødvendig å skrive noe om dette, men det er heller ikke trukket noe i karakteren hos de som tar opp dette. Det samme gjelder for de som allerede her tar opp spørsmålet om reklamasjonen er rettidig.*
4. Spørsmålet om rettidighet for så vidt gjelder reklamasjonen fra C. Dette er ikke enkelt. Begge løsningene må godtas. I antall dager synes det å ha godt for lang tid, men ut ifra kompleksiteten, partenes antatte kyndighet, og at den sakkyndige ikke får levert noen rapport før på et senere tidspunkt og de verdier som er involvert heller jeg til at reklamasjonen er rettidig. Begge løsningene godtas og de som foretar en god drøftelse bør premieres selv om kravet til drøftelse ikke skal settes for strengt.
5. Hevingskravet. Vilåårene følger av §39. Forutsetningen i spørsmålet er at det foreligger en mangel. Vilååret etter loven er at mangelen medfører et vesentlig kontraktsbrudd. Kandidaten bør komme frem til at det er tilfellet. Det skal ikke stilles for strenge krav til drøftelsene, men det må være noe mer enn rene konkluderinger. Det må også her tas stilling til kravene til reklamasjon. En del trekker inn reklamasjon etter § 20 i denne forbindelse, jfr ovenfor. Kandidaten må også ta stilling til den spesielle reklamasjonsregelen som følger av kjl§39(2) og ta stilling til og bør komme til at vilåårene for unntaksbestemmelsen ved grov uaktsomhet og brudd på redelighet og god tro ikke foreligger.

strategivalg. Overraskende mange blander inn strategier for gjennomføring av intergrasjonsforhandlinger selv om man er kommet frem til at det er fordelingsforhandlinger.

9. januar 2019

Terje Skjønhals