

Institutt for Industriell økonomi og teknologiledelse

Eksamensoppgave i TIØ4215 Kontraktsrett og kontraktsforhandlinger

Faglig kontakt under eksamen: Terje Skjønhalv

Tlf: 92488089

Eksamensdato: 6. desember 2018

Eksamenstid (fra-til): 09.00 – 13.00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: C- Spesifiserte trykte og håndskrevne hjelpemidler tillatt.

Kjøpsloven (1988) og avtaleloven er tillatt i form av særtrykk. Lovsamling tillatt. Enkel kalkulator tillatt.

Annen informasjon:

Målform/språk: Bokmål

Antall sider (uten forside): 2

Antall sider vedlegg: 0

Informasjon om trykking av eksamensoppgave

Originalen er:

1-sidig 2-sidig

sort/hvit farger

skal ha flervalgskjema

Kontrollert av:

28/11-18 
Dato Sign

TIØ4215 Eksamen H18

Ved bedømmelsen legges det stor vekt på om kandidaten har funnet frem til de rettslige problemstillingene og de rettslige grunnlag. Eksamenskandidatene har ingen erfaring i å skrive praktikumsoppgaver, men har kjennskap til grunnleggende juridisk metode herunder når det skal foretas en drøftelse og hva dette innebærer. Undervisningen har bla. annet bestått i et øvingsopplegg som innebærer en gjennomgang av øvingene tatt inn i pensum og minst en eksamensoppgave.

Eksamensoppgaven

Aksjeselskapet A hadde besluttet å legge ned sin entreprisvirksomhet og heller konsentrere seg om salg av konsulenttjenester til bygningsindustrien og å investere i andre aksjeselskaper innenfor bygningsindustrien.

A ønsket å selge det utstyret som var benyttet i entreprenørvirksomheten, bl.a. en større kran som hadde ligget lagret i ca. to år uten å være brukt i denne perioden. A tilbød denne kranen til flere entreprenørfirma i området, heriblant aksjeselskapet B som sa seg interessert. I tilbudet, som var skriftlig, skrev A at det ville selge for kr. 2 mill. og videre: «*kranen, som er 15 år gammel, men ikke brukt de siste to årene, er lagret ute på en tomt hos oss og er klar for henting om dere finner den av interesse. Ta gjerne kontakt for nærmere avtale om besiktelse om ønskelig*». Prisforlangende tilsvarte ca. halv nypris. B, som hadde fått problemer med en tilsvarende kran, som de brukte i et byggeprosjekt hvor det var entreprenør, sa de ville kjøpe kranen og ønsket å overta den så snart som mulig for å unngå forsinkelser på sitt prosjekt. A hadde ikke opplyst noe nærmere om de tekniske spesifikasjoner som løfteevne etc. B mottok tilbudet 3. mai og sendte melding om at de ønsket å kjøpe samme dag. Kranen ble hentet den 4. mai av B og det ble avtalt at betaling skulle skje innen 4. juni samme år.

Kranen ble rigget opp den 5. mai og tatt i bruk dagen deretter. Etter ca. én times bruk kollapset kranen. Den falt over en bygning på naboeiendommen og skadet denne ganske kraftig. Heldigvis ble det ingen personskader. Løfterammen sviktet og årsaken til dette var materialtretthet. Dette ble antatt ved foreløpige undersøkelser rett etter sammenbruddet og at trettheten skyldtes et rustangrep som var ganske synlig. Det var flere tilsvarende angrep på kranen og en nærmere undersøkelse foretatt av en sakkyndig konkluderte med at kranen ikke var brukbar i det hele tatt. Resultatet av denne undersøkelsen forelå først den 4. juni samme år.

Daglig leder i B sendte en e-post til A om kvelden den 7. mai, hvor han bl.a. skriver; «*kranen har kollapset og kan ikke brukes. Hvor skal vi plassere den?*».

Daglig leder i A svarte den påfølgende dagen: «*Det var leit å høre. Vi kan ikke hjelpe deg med lagringsplass nå. Tomta hvor den tidligere var lagret har vi benyttet for lagring av annet utstyr. Tomta er også for salg. Vi kan varsle kjøper om at dere er interessert i å leie lagringsplass for kranen.*»

Den 22. mai mottar A et brev fra advokat C som representerer B. Han skriver bl.a.: *Selskapet B kontaktet meg den 16. mai i anledning Deres e-post av 8. mai. På grunn av 17. mai, påfølgende helg og en del presserende arbeid har jeg ikke kunnet komme tilbake til saken før i dag. B vil påstå at den kranen det kjøpte hadde en mangel og at dette var årsaken til at den kollapset. B reklamerte den 7. mai ved e-post til dem. B erklærte heving på grunn av mangelen som i hovedsak bestod i at løftearmen brakk fordi den ikke tålte den forutsatte vekten som skulle løftes, for denne typen kraner. Ved denne anledning løftet kranen ca. 400 kg og det var klart innenfor den vekt som denne typen kran skal klare. Kranen er klar for henting og dette bes gjort omgående da den forsinker byggeprosessen og reparasjonen på naboeiendommen som ble skadet ved kollapset. B vil heve kjøpet på grunn av mangelen, krever kranen fjernet innen en dag fra i dag videre kreves ny kran levert omgående og senest innen en uke fra dato, og krever følgende poster erstattet:*

- Utgiftene til henting av kranen,
- oppføring og opprydding etter kollapsen,
- erstatning for skaden som kollapsen har påført byggeprosjektet og naboeiendommen,
- erstatning av påløpende dagbøter for forsinkelse på byggeprosjektet som B vil måtte akseptere med kr. 5.000,- per dag begrenset oppad til kr. 200.000,- i henholdt til entreprisekontrakten for byggeprosjektet.

Dersom kranen ikke flyttes fra byggeplassen senest i løpet av morgendagen, vil kranen bli transportert og lagret på egnet sted for Deres regning. Kjøpesummen vil ikke bli betalt»

A protesterte på dette ved epost skrevet to dager senere og påsto følgende uten noen nærmere begrunnelse: «Kranen hadde ingen mangel ved overtakelsen som skjedde ved henting, eposten fra 7. mai er ikke å anse som reklamasjon, advokat C brev er heller ikke å anse som reklamasjon og er i alle tilfeller ikke kommet innen kjøpslovens reklamasjonsfrister. I tilfelle det skulle være en mangel er det ikke grunnlag for å kreve hverken ny kran eller heving, det foreligger heller ikke noe grunnlag for å kreve erstatning slik som krevd og i alle tilfeller kan det ikke være tale om erstatning for alle de postene som er nevnt. Kranen er Deres og De må gjerne flytte den.»

Se bort ifra eventuelle problemer med sertifiseringen av kranen.

Del 1 teller 70 %

Ta stilling til følgende:

1. Har kranen en mangel?
2. Er eposten av 7.mai å anse som en reklamasjon?
3. Er advokat C brev å anse som en reklamasjon?
4. Forutsatt at advokat Cs brev er å anse som en reklamasjon, er den rettidig?
5. Forutsatt at det er en mangel, ta stilling til hevingskravet.
6. Forutsatt at det er en mangel, ta stilling til kravet om erstatning.
7. Forutsatt at det er en mangel, kan B kreve at A flytter krana?

Del 2 teller 30 %

Partene blir ikke enige, men kommer frem til at de vil benytte et konfliktmeklingsråd bestående av tre personer. Under meglingen kommer partene frem til at det enkleste er å forsøke å komme frem til et beløp som løser alle spørsmålene.

Du skal forberede meglingen på dette grunnlag. Du skal først ta stilling til hvilken type forhandling du nå er inne i. Dernest de fire viktigste forhold du må forberede.

Du skal forberede meglingen både fra As side og Bs side og det skal klart fremgå hvilken side du behandler når du beskriver forberedelsen. Det kreves at du bruker den terminologien som er benyttet i pensum og undervisningen.

Besvarelsen av del 2 skal være kort og poengtert og ikke overskride 200 ord. Den skal ikke være stikkordsmessig, men formidle et klart innhold.