

Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Eksamensoppgave i TIØ4215 Kontraktsrett og kontraktsforhandlinger

Faglig kontakt under eksamen: Terje Skjønhalv

Tlf.: 924 88 089 / 73 59 68 15

Eksamensdato: 10.august 2018

Eksamenstid (fra-til): 09:00-13:00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: C – Spesifiserte trykte og håndskrevne hjelpemidler tillatt:

Avtaleloven, særtrykk fra forlag. Kjøpsloven 1988, særtrykk fra forlag og eventuelt Lovsamling.

Bestemt, enkel kalkulator tillatt.

Annen informasjon: Utskrift fra lovdata er ikke tillatt.

Målform/språk: Bokmål

Antall sider (uten forside): 2

Antall sider vedlegg: 0

Informasjon om trykking av eksamensoppgave

Originalen er:

1-sidig

2-sidig

sort/hvit

farger

skal ha flervalgskjema

Kontrollert av:

31/7-18

Dato



Sign

1. Teller ca. 30 %

Beskriv hovedforskjellen mellom intergrasjonsforhandling og fordelingsforhandling. Beskrivelsen bør være begrenset til ca. 100 ord.

2. Teller samlet ca. 50%

Firma A er et norsk registrert aksjeselskap med hovedkontor på Hamar. Det har i flere tiår drevet oppbygging av campingvogner, egenproduksjon, under varemerket Nordcamping. Konkurransen ble sterk og firmaet har besluttet å forsøke også bygge biler spesielt for håndverkere.

Firmaet har planer om ominnredning av varebiler som produseres i utlandet og at A skal foreta ominnredning tilpasset forskjellige håndverkere. De innleder samtaler med en norsk bilimportør om å få kjøpe to ordinære varebiler og to av lederne i A reiser til en bilprodusentens hovedfabrikk i U.S.A. og presenterer sine ideer for lederen for produksjonen av denne type biler. Han blir informert om at dette er et prøvekjøp og gir den informasjonen som de to etterspør. Tilbake i Norge, bestiller A to biler av typen mindre varebiler. Importørene er i kontrakten oppgitt som selger, kontrakten er imidlertid skrevet på engelsk og det står i den at ved en eventuell tvist mellom kjøper og selger, skal den løses etter lovgivningen i New York og ved de ordinære domstoler samme sted. Det inngås også en intensjonsavtale mellom importøren og firma A hvoretter det siste får rett til å bestille ytterligere 10 biler på samme vilkår.

Bilene har et mindre lasteplan som er overbygd når de blir levert. Firma A mener dette er uhensiktsmessig og fjerner dette overbygget og bygger et nytt og etter firmaets oppfatning, mer funksjonelt overbygg. De to bilene selges i Norge straks de er ferdig. Og A tar kontakt med importøren og vil bestille flere biler. De får da etter en stund beskjed om at det ikke lar seg gjøre og at bilprodusenten mener også at ombyggingen har vært ulovlig da bilens utsende er endret og at dette er en krenkelse av den beskyttede design av bilene. Dessuten blir den ombygde bilen en konkurrent med bilprodusentens egne biler.

a) Kan A kreve å få kjøpe flere biler for ombygging? (Teller 10 %)

Firma A vurderer å saksøke bilprodusenten dersom de ikke kommer frem til en ordning. Men de ser problemet med kontaktens bestemmelser om verneting og lovvalg, men er usikker på om de allikevel kan anlegge søksmålet i Norge.

b) Kan Firma A anlegge søksmål for de ordinære domstolene i Norge? (Teller 10%)

c) Kan firma A anlegge søksmålet for en voldgiftsrett i Norge? (Teller 10%)

Firma A inngikk avtale med rørleggerbedriften firma R, to dager etter at det hadde fått på plass avtalen om kjøp og intensjonsavtalen med importøren. I avtalen med R ble det avtalt at han skulle få bilen levert hos A den 30. juni 2017. Dette ga A romslig med tid til å foreta ombyggingsarbeidet ettersom avtalen med importøren tilsa at bilene skulle være klare for

levering i Drammen 1. april samme år. Bilene ble imidlertid to måneder forsinket fra bilprodusenten og kom til Drammen først 1. juni 2018. Ombyggingsarbeidet bød på en del utfordringer ved at det tok en del tid å få bilen godkjent hos trafikkmyndighetene. Bilen var klar for levering 11. juli 2017. Firma R hevdet da at det forelå forsinkelse og ville heve kjøpet. Firma A hevdet på sin side at det ikke var grunnlag for å heve kjøpet og viste til at firma A ikke hadde reklamert rettidig og for øvrig at det ikke forelå noen forsinkelse som ga grunnlag for heving.

- c) Foreligger det manglende reklamasjon? (Teller 10 %)
- d) Gir forsinkelsen grunnlag for heving i dette tilfellet. Det ses i dette tilfellet bort fra spørsmålet om det er reklamert rettidig. (Teller 10%)

3. Firma A kjøpte 4. august 2017 en personbil av typen BMW til bruk for de ansatte i forbindelse med en del oppdrag de hadde for bedriften. Bilen var brukt men kjørt veldig lite. Det ble opplyst av selgerfirmaet at den var kjørt bare 9000 km. En av de ansatte, som hadde mye erfaring med biler, mente at det var noe galt med bilen, men kunne ikke si noe bestemt om hva det var.

Daglig leder tok dette opp med selgerfirmaet og mente at det var en eller flere mangler ved bilen, men at han ikke kunne peke på hva mangelen besto i. Selger avviste dette og viste til at bilen var ganske ny og lite kjørt. Firma A fulgte opp dette og fant etter hvert ut at bilen hadde vært involvert i en kollisjon og at den hadde vært ansett som totalhavareert, men at den etter det hadde blitt oppbygd på nytt i utlandet. Firmaet fremmet krav overfor selger og sa at det ville gjøre gjeldende dette som en mangel og at de muligens ville heve kjøpet og kreve erstatning for økonomisk tap herunder tapte inntekter som følge av at det hadde hatt utgifter ved at ansatte hadde arbeidet 20 timer med denne saken. Dette mente firmaet utgjorde netto tap på kr. 16.000,-. Selger vedgikk nå det som hadde passert og sa seg villig til å heve handelen, men avviste erstatningskravet da det ikke var dokumentert noe økonomisk tap. Dessuten hevdet selger at firma A måtte ta tilbake den innbyttebilen som selger hadde verdsatt til kr. 50.000,-. Selgerfirmaet, bilforhandleren, mente at denne prisen var fastsatt under forutsetning av at en handel kom i stand. Firma A svarte med å si at det presiserte at det motsatte seg heving, men krevde prisavslag, erstatning som nevnt, og at selger måtte overta innbyttebilen som avtalt til kr. 50.000,-.

Det var ikke inngått noen skriftlig avtale ut over at det forelå en e-post hvor det fremgikk hvilke biler dette gjaldt, kjøpesum og innbytte pris, leveringsdato og oppgjørsmåte for kontantbeløpet. (Ved løsning av oppgaven skal det legges til grunn at oppbyggingen som selgerfirmaet kjente til, i dette tilfellet representerer en kontraktsrettslig mangel og det skal legges til grunn at det er reklamert til rett tid.)

- a) Ta stilling til kravene. (Teller 10 %)
- b) Hvordan skal i tilfellet kravet om prisavslag fastsettes? (Teller 10 %)