SAMMENDRAG AV PENSUM I ERSTATNINGSRETT

**KAPITTEL 1**

I et nøtteskall handler erstatningsretten om to spørsmål. Det første er om skadelidte A kan kreve erstatning fra skadevolder B. Hvis svaret er ja, blir det andre spørsmålet hvor mye A kan kreve i erstatning. Erstatningsretten handler dermed om både vilkårene for ansvar og utmålingen av erstatningskravet, som er et krav på en pengesum. Den skadevoldende handling/unnlatelse er det særegne grunnlaget for pengekravet, og det som har gjort at erstatningsretten har utviklet seg til en egen rettsdisiplin.

Erstatningsretten har en vid spennvidde og dekker et bredt spekter av livsområder som arbeidsliv (yrkesskader), medisinsk behandling (pasientskader), produksjon av forbruksvarer (produktansvarsskader) og natur/miljø (forurensningsskader). På tvers av ansvarsområdene skilles det mellom personskader, tingskader og rene formuesskader. Tradisjonelt har erstatningsretten først og fremst vernet individuelle goder som en persons helbred eller formuesgoder. I dag anlegges et videre perspektiv som også dekker blant annet allemannsretter, grupper av yrkesutøvere som norske fiskere, samt vår natur og vårt miljø. I tillegg har antallet og omfanget av skadetilfeller økt. Det må ses i lys av de siste 150 års tekniske og industrielle utvikling, som har medført et økt skadepotensial.

I erstatningsretten som egen disiplin er oppmerksomheten rettet mot ansvar utenfor kontraktsforhold (deliktsansvaret), men grensen mot kontraktserstatningsretten (obligasjonsretten) er uskarp (f.eks. ved advokatansvar). Erstatningsretten har linjer til andre kompensasjonsrettslige felt som forsikringsrett, velferdsrett og strafferett. Dette kommer til syne blant annet ved utmålingen av personskadeerstatning, der man ser et samspill mellom trygderett og erstatningsrett (ut fra det såkalte supplementsprinsippet).

Erstatningsansvar er betinget av at tre kumulative grunnvilkår er oppfylt: skade/tap, ansvarsgrunnlag og adekvat årsakssammenheng. Med henvisning til Morten Kjellands «trapp», kan man tenke seg at skadelidte må passere samtlige tre trinn for å ha krav på erstatning. Disse skal utdypes i fortsettelsen:

Skade/tap: «Integritetskrenkelser» omfatter først og fremst fysiske skader på person eller ting. Innenfor personskadesektoren skilles det mellom fysiske og psykiske skader som med en samlebetegnelse kalles for «realskade». Det står i motsetning til begrepet «tap», som først og fremst fanger inn økonomisk tap. Både fysiske og psykiske skader er vernet. Sjokkskadene står i en særstilling, men det er tendenser til en endring i rettspraksis og nyere juridisk teori. Personskader omfatter også tap av forsørger, som er en erstatning til etterlatte (som normalt ikke er påført noen fysisk skade). Det er en tvedeling mellom økonomisk tap og ikke-økonomisk tap (ideell skade). Eksempler på ikke-økonomiske tap er tapt livsutfoldelse (dekkes gjennom ménerstatning, jf. skl. § 3-2) og tort og svie (kompenseres ved oppreisning, jf. skl. § 3-5).

Ansvarsgrunnlag er det grunnvilkåret som direkte relaterer seg til skadehendelsen, og er normalt det man først tar stilling til i ansvarsvurderingen. Det er et hovedskille mellom ansvar på subjektivt grunnlag (skyldansvar) og objektivt grunnlag (ansvar uten hensyn til skyld). Culpaansvaret er det alminnelige ansvarsgrunnlaget, og er utviklet i et samspill mellom Høyesterett og rettsvitenskapen (juridisk teori). Det objektive ansvaret kan være ulovfestet (også dette utviklet i samspill mellom Høyesterett og teori) eller lovfestet (f.eks. bilansvaret eller yrkesskadeansvaret). Det er ikke «vanntette skott» mellom skyldansvar og objektivt ansvar, og enkelte ansvarsgrunnlag har både subjektive og objektive elementer (f.eks. arbeidsgiveransvaret i skl. § 2-1). I tillegg kommer at bevisreglene kan innebære nyanser i utformingen og strengheten i ansvaret. For eksempel vil culpa med omvendt bevisbyrde skjerpe ansvaret, og i praksis medføre en type mellomvariant mellom subjektivt og objektivt ansvar.

Årsakssammenheng (og adekvans): Det kreves en faktisk (logisk) årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og skaden/tapet. Hvis dette er tilfellet (vurdert etter betingelseslæren), må man vurdere erstatningsansvarets rekkevidde ut fra avgrensningsregler som uvesentlighetslæren og adekvanslæren. Årsaksspørsmålet reiser også ulike bevisspørsmål, med andre ord spørsmål knyttet til kartleggingen av hvilket saksforhold som skal legges til grunn.

**KAPITTTEL 4**

Det er vanlig å si at erstatningsretten bæres av to hovedhensyn. Det ene er prevensjonshensynet og det andre er gjenopprettelseshensynet. I dag er gjenopprettelse det sentrale hensynet og bærepilaren i erstatningsretten. Gjenopprettelse er et navn på et mål vi ønsker at erstatningsreglene skal ha (skape trygghet), men gir ikke selv noen begrunnelse. At skadevolder må betale erstatning overfører verdier, men pengeflyttingen skaper ikke verdier (derimot transaksjonskostnader). Samfunnsøkonomisk er det tilnærmet likegyldig om skadevolder eller skadelidte må bære tapet. Selv om forsikringsordninger relativt enkelt og billig kan gi økonomisk beskyttelse, bidrar rettferdsforestillinger («konfliktløsnings- og fredsmomentet») og tradisjon til å videreføre erstatningsretten.

Skadelidte står fritt til å disponere erstatningsbeløpet. Det er derfor skadelidtes generelle økonomi som blir gjenopprettet, og ikke nødvendigvis den konkrete skaden. Fra dette er det enkelte unntak. Et eksempel er forurl. § 58. Regelen om «gjenopprettelseserstatning» pålegger bruk av erstatningsbeløpet til å reparere naturmiljøet. På skadevoldersiden gjelder tilsvarende: Han kan i utgangspunktet ikke kreve selv å reparere skaden, men unntak finnes på f.eks. forurensningssektoren.

Prevensjonstanken har et økonomisk motiv, som går ut på å redusere antall skadetilfeller. Tanken er at erstatningsreglene dels virker forebyggende hos potensielle skadevoldere (allmennprevensjon) og dels motiverer skadeforebygging hos den som en gang er pålagt erstatningsplikt (individualprevensjon). Lundstedt (1930-tallet) har sterkt fremhevet prevensjonshensynet, mens Stang (1918) understreket erstatningsrettens gjenopprettende funksjon. Også i dag er det ulike syn på prevensjonshensynets betydning. Dette har sammenheng med vanskelighetene med å måle reglenes preventive effekt. I tillegg kommer at prevensjonshensynets styrke nok varierer på tvers av livsområder og skadetyper. F.eks. antas det at erstatningsreglene neppe virker særlig preventivt på personskadesektoren, der det oftest er moralske/sosialt pregede hensyn (som ubehaget med å påføre andre en skade) som virker forebyggende. En spesiell form for prevensjon er den økonomiske prevensjonen. Den skal gjennom økonomiske incentiver bidra til skadeforebyggende handlinger. Det kan f.eks. være at en bedrift får redusert forsikringspremie ved å gjennomføre sikringstiltak. Ved å utforme reglene slik, kan de bidra til økonomisk effektivitet (diskuteres innen rettsøkonomien).

Erstatningsreglene har også en styringsfunksjon. Ved at rettsordenen pålegger erstatningsplikt for visse handlinger, uttrykker det samtidig hva samfunnet anser som uønsket atferd. Siden de fleste vil respektere og innrette seg etter samfunnets normer, kan erstatningsreglene virke moraldannende. Videre har erstatningsreglene en pulveriseringseffekt, ved at tapet blir fordelt mellom en større krets som har tegnet forsikring (eller kan innkalkuleres som en bedriftsomkostning). Selve muligheten for å kunne tegne ansvarsforsikring har bidratt til å begrunne objektive ansvarsmodeller, sml. Høyesteretts presisering i Kinaputt (Rt. 2004 s. 1942). Også skadelidtes forsikringsmuligheter kan ha interesse og bidra til å avskjære erstatningsansvar, jf. f.eks. Tannstoff (Rt. 2004 s. 122).

Rett til erstatning er betinget av at skadelidte har en ansvarlig skadevolder å forholde seg til. Denne grunnforutsetningen er f.eks. ikke oppfylt ved fritidsuhell. Her må skadelidte søke dekning gjennom velferdsordninger eller forsikring. En stående debatt er hvorfor de som ikke har en ansvarlig skadevolder å forholde seg til, skal komme dårligere ut enn de som har det («the bathtub argument»). Det må forstås ut fra at samfunnet ikke har råd til å gi «full erstatning» til alle skadelidtegrupper. Derfor har man f.eks. pålagt byrden med å betale forsikringspremie innen utvalgte risikoområder som trafikkskadesektoren.

**KAPITTEL 5**

Den alminnelige regel er at den skadevolderen som har forårsaket skade/tap ved uaktsomhet (gjennom handling eller unnlatelse), blir erstatningspliktig etter skyldregelen (culpanormen). I erstatningsretten skilles det mellom tre skyldgrader: vanlig/simpel uaktsomhet (culpa levis), grov uaktsomhet (culpa lata) og forsett (skaden er voldt med viten og vilje). Skillet mellom vanlig og grov uaktsomhet er glidende. For å etablere ansvar er det vanligvis tilstrekkelig med vanlig uaktsomhet, mens rett til oppreisning etter skl. § 3-5 er betinget av kvalifisert skyld (grov uaktsomhet eller forsett). Grensen har også betydning for regressadgangen etter skl. § 4-3, og kan innvirke på vurderingen av om ansvaret skal reduseres etter læren om adekvans, medvirkning og lemping.

Ved culpavurderingen har man tradisjonelt tatt utgangspunkt i bonus pater familias- figuren. Denne ble utviklet i romerretten, og danner en målestokk basert på hva «den gode familiefar» ville ha gjort (eller unnlatt å gjøre) i den aktuelle situasjonen som vurderes. Hvis skadevolder har handlet annerledes enn dette tenkte idealmennesket ville gjort, ligger det an til at skadevolder blir erstatningsansvarlig. Bonus pater familias-figuren er kritisert, og sentrale ankepunkter er at den er for abstrakt og konturløs til å gi veiledning i et moderne, komplisert samfunn hvor skader oppstår på meget ulike livsområder. I tillegg viser domsmaterialet at Høyesterett også i liten grad forankrer culpavurderingen i denne rettsfiguren. I stedet foretar retten en normativ vurdering av skadevolders atferdsmønster, basert på en vurdering av hva som rimeligvis bør kunne forventes av en innsiktsfull og normalt forstandig person på vedkommende livsområde (Nygaard: rolleforventning). De enkelte elementer i aktsomhetsnormen fremgår særlig av rettspraksis. Høyesterett har utviklet et mangfold av faktorer. Disse er etter sin art objektive, idet man som hovedregel ikke tar hensyn til individuelle forhold på skadevoldersiden, jf. f.eks.Reservelege (Rt. 1962 s. 994). Fra dette finnes nyanser. Særskilt kunnskap kan skjerpe aktsomhetskravet som iTrampett (Rt. 1997 s. 1081), og det finnes ansvarsgrunnlag som vektlegger skadevolders individuelle forutsetninger, jf. bl.a. skl. § 1-1.

Når rettsanvenderen skal vurdere om skadevolder har handlet erstatningsbetingende uaktsomt, må det foretas en helhetsvurdering av en rekke faktorer (ofte med nær sammenheng). Disse er utviklet i rettspraksis, teori og andre rettskilder. Et moment er om det foreligger brudd på lov, forskrift mv. som har til formål å hindre skade. Hvis svaret er ja, er det et argument for uaktsomhet, jf. f.eks. Lier (Rt. 1967 s. 697). Overholdelse av normen kan trekke i motsatt retning, jf. f.eks. Fortau i Ålesund (Rt. 1969 s. 560), men er ikke nødvendigvis disculperende, jf. Dam (Rt. 2002 s. 1283). Et annet moment er skadeevnen, dvs. sannsynligheten for skade (skadefrekvensen x de mulige skaders omfang). Jo større skadeevne, dess mer forventes i forhold til skadevolders handlingsalternativer, jf. f.eks.Asfaltklump (Rt. 1967 s. 597). Her spiller også godets verneverdighet inn, og aktsomhetskravet skjerpes særlig ved risiko for personskade. Videre må den generelle skadeevnen være synbar/påregnelig for skadevolder, slik at han kunne ta den i betraktning på handlingstidspunktet, jf. f.eks. Ubåt (Rt. 1973 s. 1364). Culpaansvar er i tillegg betinget av at skadevolder kunne handlet annerledes, og at handlingsalternativet ville hindret skaden (= culpanormens inkorporerte årsakskrav. Nygaard: Hindringssammenheng), jf. f.eks. Hiv (Rt. 1990 s. 768), Stryn Skiheiser (Rt. 2000 s. 1991) og Asfaltkant (Rt. 2000 s. 253). Også skadelidtes forhold kan influere på culpavurderingen: Omgivelsenes forventning til skadelidtes stilling kan innvirke på bedømmelsen av skadevolders atferd (må atskilles fra medvirkningsreglene, men overgangen er uskarp). De ulike momentene kan spille inn på ulike måter og med ulik tyngde avhengig av den konkrete skadelidte og skadesituasjonen, noe som bidrar til å relativisere culpanormen. Dette ses også der advokater, revisorer, leger og andre profesjonsutøvere volder skade. Forsvarlighetskravet er her satt høyt, sml. f.eks. Testament (Rt. 1989 s. 1318) og Fearnley (Rt. 2003 s. 400), og det tales derfor om en såkalt streng aktsomhetsnorm (denne uttrykksmåten er imidlertid kritisert).

I vurderingen av om skadevolder blir culpaansvarlig, må rettsanvenderen også drøfte om det er forhold som utelukker ansvar. Det kan f.eks. være at skaden er skjedd under utføring av tjenesteplikter, i nødverge, jf. skl. § 1-4 eller etter skadelidtes samtykke (f.eks. fra pasient).

Vurdering av de ulike culpamomentene forutsetter klarlegging av saksforholdet (bevis). Skadelidte har bevisbyrden for det uklare faktum som gjør at skaden er voldt ved uaktsomhet. I visse tilfeller er skadevolder nærmest til å klarlegge faktum, og bevisbyrden er snudd på områder som sjøl. § 421 andre ledd, andre punktum. Beviskravet er imidlertid det samme som for årsakssammenheng (sannsynlighetsovervekt, dvs. at det er nødvendig – men tilstrekkelig – med 50, 01 % sannsynlighet).

# Sammendrag kapittel 6

Mange skader skjer under arbeidstakeres utføring av arbeid. En sentral problemstilling er da om skadelidte bare kan kreve erstatning av arbeidstakeren, eller om også arbeidsgiveren er ansvarlig (uten hensyn til egen skyld). I likhet med en rekke andre lands rett er arbeidsgiver objektivt ansvarlig for arbeidstakerens forsettlige eller uaktsomme handlinger/unnlatelser. Når arbeidsgiver A blir ansvarlig for arbeidstaker Bs atferd, foreligger en aktiv identifikasjon. Viktige hensyn bak ordningen er hva som gir en rimelig risikoplassering, vurdert ut fra at risikoskapningen er knyttet til arbeidssituasjonen. Ansvar for arbeidsgiver kan videre gi et incitament til f.eks. å utarbeide sikkerhetsrutiner. I tillegg har arbeidsgiver normalt bedre økonomiske evne til å bære tapet, og kan innkalkulere/pulverisere f.eks. ansvarsforsikringspremie som en driftsutgift.

Arbeidsgiveransvaret er rettslig forankret i skl. kap. 2. Hovedregelen er hjemlet i skl. § 2-1. Bestemmelsen gjelder i og utenfor kontraktsforhold, og så vel i næringsvirksomhet som offentlig virksomhet (f.eks. helseinstitusjoner). Bestemmelsen suppleres av særregler, som sjøl. § 151 om skader voldt i skipets tjeneste. En annen bestemmelse er ysfl. § 8: Ved yrkesskader må krav rettes mot forsikringsselskapet, ikke skadevolder personlig eller arbeidsgiver.

Skadeserstatningsloven § 2-1 omfatter skader voldt av «arbeidstaker», som er legaldefinert i skl. § 2-1 nr. 3. Normalt kreves et ansettelsesforhold. Det kreves derimot ikke at dette er fast eller avlønnet, eller at arbeidsgiver har instruksjonsmyndighet. En annen sak er at disse og andre forhold kan være sentrale momenter i avgrensningen mot oppdragstakere, som faller utenfor arbeidstakerbegrepet (og dermed skl. § 2-1). En selvstendig næringsdrivende er ofte oppdragstaker, selv om han driver alene, jf. Asfaltkant (Rt. 1967 s. 597). Arbeidstakerbegrepet må avgrenses mot de som representerer selskapets organer. Feil/forsømmelse av disse anses som foretatt av selskapet «selv», og ansvaret baseres på organansvaret (som ikke er et arbeidsgiveransvar), jf. f.eks. Rt. 1995 s. 206. Arbeidsgiverbegrepet er definert i skl. § 2-1 nr. 2. Det er meget omfattende, og dekker bl.a. aksjeselskaper, konkursbo, stiftelser og andre juridiske personer – uavhengig av virksomhetens art og formål. Hvor en arbeidstaker utfører arbeid/verv for flere arbeidsgivere, kan det oppstå tvil om hvem som er arbeidsgiver. Utgangspunktet ligger fast: Ansvaret knyttes til ansettelsesforholdet, slik at utleieren av arbeidskraften hefter.

Arbeidsgiveransvaret har både objektive og subjektive ansvarselementer og kan derfor kalles for en slags«ansvarshybrid» (Kjelland): Arbeidsgiveren er ansvarlig uten hensyn til egen skyld (objektivt ansvarselement) for arbeidstakers uaktsomhet (subjektivt ansvarselement). Ved vurderingen av skyld-vilkåret tas utgangspunktet i culpanormen med tilhørende dommer, se f.eks.Strynefjellet Sommarski (Rt. 2001 s. 1221). Se [NfE kapittel 5](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80857&close=80857). Arbeidsgiveransvaret omfatter anonyme feil, slik at skadelidte ikke må identifisere hvilken arbeidstaker som har voldt skaden. Ansvaret omfatter også kumulative feil, som innebærer at det er summen av de ansattes handlemåte som vurderes.

Arbeidsgiveransvaret er videre betinget av at skaden er voldt i tjenesten, eller med lovtekstens formulering: «under … utføring av arbeid eller verv for arbeidsgiveren», jf. skl. § 2-1 nr. 1, 1. punktum. Dette trekker en ytre ramme for ansvaret, idet det må være en saklig sammenheng og rimelig nærhet mellom den skadevoldende begivenhet og arbeidstakers funksjoner. Rent private gjøremål faller utenfor, mens man er innenfor den dekningsmessige «zone of risk» ved f.eks. vanlige private «avstikkere». Etter ysfl. § 10 er det i tillegg krav om at skaden er voldt «på arbeidsstedet» og «i arbeidstiden», sml. ftrl. § 13-6. Rammer for ansvaret trekkes også av den såkalte standardregelen, som avgrenser ansvaret der arbeidstakeren har gått «utenfor det som er rimelig å regne med etter arten av virksomheten …», jf. f.eks. Læregutt (Rt. 1958 s. 849), Hjelpeverge (Rt. 1999 s. 1903) ogHjemmehjelp (Rt. 2008 s. 755).

Det er diskutert om det gjelder en «mild culpanorm» hvor det offentlige er skadevolder, slik at det skal mer til for å etablere uaktsomhetsansvar. Høyesterettspraksis peker ikke entydig i én retning. Det kan imidlertid antydes en tendens i retning av å betrakte det offentliges ansvar som noe eget ved feil/ forsømmelse relatert til utøvelse av bistands- og servicevirksomhet. Sentrale dommer er Tiranna (Rt. 1970 s. 1154), samt senere rettspraksis somSpanor (Rt. 1991 s. 954) og Asfaltkant (Rt. 2000 s. 253).

Den uaktsomme arbeidstakeren er personlig ansvarlig overfor skadelidte, og kan på nærmere vilkår bliregressansvarlig overfor arbeidsgiveren. Arbeidstaker og arbeidsgiver er solidaransvarlige overfor skadelidte etter skl. § 2-3 nr. 1. Ansvaret for arbeidstakeren kan lempes etter skl. § 2-3 nr. 2, og det samme gjelder i forhold til arbeidsgivers ansvar, se lempingsreglene i skl. § 5-2, jf. skl. § 2-2 nr. 1.

# Sammendrag kapittel 8

På atskillige livsområder gjelder et ulovfestet objektivt ansvar (= «rent objektivt risikoansvar», og tidligere: «ansvar for farlig bedrift»). Det er utviklet i samspill mellom Høyesterett og juridisk teori. I dag er den praktiske betydningen av det ulovfestede objektive ansvaret redusert, siden objektive ansvar er blitt lovfestet på mange felt, særlig innen personskadesektoren, se [NfE kapittel 7](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80835&open=80835" \o "Nettressurs for Erstatningsrett kapittel 7).

Selve regelstrukturen i det ulovfestede objektive ansvaret er omdiskutert i teorien: Nygaard oppstiller tre kumulative vilkår (minstekrav): Risikoen må være stadig, typisk og ekstraordinær. Lødrup og Kjønstad hevder derimot at avveiningsfaktorene er momenter i en sammensatt helhetsvurdering. Meningsforskjellene er mindre enn de kan synes som ved første øyekast, fordi de to retningene på sett og vis nærmer seg hverandre ved at 1) momentene er tungtveiende, 2) vilkårsynspunktet modifiseres (Hagstrøm reserverer seg for stadighetskravet) og 3) det er glidende overganger mellom vurderingspunktene. Det uavklarte her må forstås i lys av at det ofte er noe tilfeldig hvilke ord/uttrykk Høyesterett benytter.

Stadig risiko: Virksomheten må eksponere omgivelsene for en skadeevne (sannsynligheten for skade x mulige skaders omfang) som ligger et visst nivå over dagliglivets risiko, og virksomheten må fra tid til annen volde skade. Dette var tilfellet i Knallperle I (Rt. 1909 s. 851), men ikke i Knallperle II (Rt. 1917 s. 202). Vurderingstemaet er knyttet til den konkrete risikoen som skadelidte ble konfrontert med ved uhellet (vurdert ut fra en objektiv norm), ikke risikoen i sin alminnelighet (f.eks. for å treffes av en gesims).

Typisk risiko: Man må videre vurdere hvorvidt skaden er utslag av en risiko som er typisk/nærliggende for virksomheten (eller innretningen) – med andre ord om risikoen særpreger den skadevoldende virksomheten. Det var tilfellet i f.eks. Vannledning (Rt. 1905 s. 715), men ikke i Gulvluke (Rt. 1991 s. 1303). Ved legemiddelskader kommer det klart til syne at også sjeldne skadetilfeller kan nyte vern, jf. P-pille (Rt. 1992 s. 64) og Dispril (Rt. 2000 s. 915).

Ekstraordinær risiko: Virksomheten må innebære en risiko som overstiger dagliglivets risiko. Dette fanges langt på vei inn gjennom stadighetskravet (se foran), og Lødrup hevder derfor at momentet har beskjeden selvstendig betydning. Uttrykket opptrer imidlertid i høyesterettspraksis, som f.eks. Lund (Rt. 2003 s. 1546) og Psykiatrisk pasient (Rt. 2000 s. 388).

Hvis skadeårsaken er teknisk svikt/ufullkommenhet, er det et argument for objektivt ansvar. Et sentralt hensyn er at eieren/innehaveren er nærmere til å bære risikoen enn den skadelidte som tilfeldig rammes. Teknisk svikt er ikke tilstrekkelig for å pålegge objektivt ansvar, jf. f.eks. Stagbolt (Rt. 1948 s. 719), men heller ikke nødvendig, jf. f.eks.Klatre (Rt. 1940 s. 16). Grensen mot culpa kan bli uskarp, men det er en perspektivforskjell: Mens domstolene ved vurderingen av «teknisk svikt» mv. retter oppmerksomhet mot det menneskelige plan (herunder om skadevolder kunne og burde unngått skaden), dreies fokuset ved «uforsvarlig ordning» mer mot en objektivisert risikovurdering av virksomheten/innretningen. Det at man også under drøftelsen av det ulovfestede objektive ansvaret bedømmer om skaden kunne vært unngått med enkle midler, viser hvordan prevensjonshensyn har en plass også her, jf. f.eks. Mønepanne (Rt. 1972 s. 965) og Løftekran (Rt. 1969 s. 109).

Det må til slutt foretas en samlet domspolitisk interesseavveining – en «helhetsvurdering» sml. bl.a. Lund (Rt. 2003 s. 1546, 1558) – der man trekker inn også andre faktorer. Blant disse er forsikringsmuligheten, sml. bl.a.Klatre (Rt. 1940 s. 16). Hvis skadevolder kan pulverisere tapet gjennom ansvarsforsikring, er det et argument for å pålegge objektivt ansvar. Ved at virksomheten kan fordele kostnaden på sine kunder, kan reparasjonshensynet fremmes uten at det rammer skadevolder for hardt. Også skadelidtes forhold kan spille inn i vurderingen (men på en annen måte enn under culpadrøftelsen), f.eks. der skadelidte er nærmest til å tegne forsikring, jf. bl.a. Tannstoff(Rt. 2004 s. 122). Det nærmere utformingen og rekkevidden av det ulovfestede objektive ansvaret kan variere på tvers av typetilfellene. Vi har ingen eksempler på at Høyesterett har pålagt ulovfestet objektivt ansvar for fritidsskader. Yttergrensen for ansvaret ses også der skaden skyldes forhold utenfor skadevolders kontroll slik som naturbegivenheter, krig og andre force majeure-situasjoner. I enkelte tilfeller er force majeure-unntakene lovfestet og kan lede til ansvarsfrihet slik som etter sjøl. § 192, mens andre regler gir adgang til skjønnsmessig ansvarsreduksjon, jf. f.eks. som jbansvl. § 3.

# Sammendrag kapittel 9

Retten til erstatning er betinget av at det foreligger adekvat årsakssammenheng mellom ansvarshendelsen og skaden/tapet. Kravet om årsakssammenheng forbinder de to andre grunnvilkårene, om ansvarsgrunnlag og (økonomisk) tap. Et viktig hensyn bak årsakskravet, er å skape trygghet mot å bli pålagt erstatningsansvar for skade/tap som ikke har sammenheng med den påståtte skadevoldende handlingen (unngå å «rette baker for smed»). Årsakskravet har også sammenheng med prevensjons- og reparasjonshensynet, som har vilkåret om årsakssammenheng som forutsetning.

Årsakskravet er i en rekke tilfeller lovfestet. Enkelte bestemmelser bruker uttrykkelige årsakstermer, som f.eks. «forårsaket», jf. ysl. § 11 (1) a). Lovteksten angir imidlertid bare at det kreves en form for årsakssammenheng – innholdet i årsakskravet må fastlegges ut fra en tolkning av rettspraksis og andre kilder. Årsaksreglene er primært utviklet av Høyesterett i samspill med juridisk teori. Det må ses i lys av at erstatningsretten er «det uventedes rettsområde», der løsninger må søkes fra sak til sak.

Betingelseslæren er hovedregelen om årsakssammenheng. Læren anviser en logisk differanse-betraktning, der det faktiske og hypotetiske hendelsesforløpet sammenliknes. Hvis utfallet er at skaden ikke ville blitt utløst uten ansvarshendelsen, er den årsak i rettslig forstand. P-pille II (Rt. 1992 s. 64) er prinsippdommen. Høyesterett har i senere dommer stadfestet at betingelseslæren er hovedregelen, jf. bl.a. Schizofreni (Rt. 2007 s. 172). Når skaden er fremkalt av flere nødvendige betingelser, likestilles disse som årsaker til hele skaden. Skadevoldere blir solidaransvarlige, sml. prinsippet i skl. § 5-3.

Der skadelidte har en fysisk og/eller psykisk predisposisjon, kan den gjøre skadelidte mer mottakelig for at det overhodet skjer en skade og/eller at skadeomfanget blir større enn normalt. Skadevolder har i utgangspunktet risikoen for slike konsekvenser av sårbarheten. Med et populæruttrykk sier man derfor at skadevolder «må ta skadelidte som han er». Sårbarhetsprinsippet bygger på hensynet til respekt for menneskers individualitet. Prinsippet har linjer langt tilbake i tid, men ble først formulert uttrykkelig i Rossnes (Rt. 1997 s. 1). Det er lovfestet i ysfl. § 11 tredje ledd. Også selvforskyldt sårbarhet vernes.

Uvesentlighetslæren (den modifiserte hovedårsakslæren) stiller tilleggskrav til den nødvendige betingelsen: Det er bare aktuelt å pålegge erstatningsplikt dersom den skadevoldende begivenheten har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den. Rettsanvenderen må derfor sammenlikne bidraget fra ansvarshendelsen (f.eks. trafikkulykken) med de øvrige faktorene i årsaksbildet. Det er imidlertid ikke krav om at ansvarshendelsen har vært den mest dominerende årsaken (ingen tradisjonell hovedårsakslære i erstatningsretten).

Når årsaksbildet består av flere tilstrekkelige årsaker, må rettsanvenderen foreta en konkret vurdering av det enkelte typetilfellet. Her har ikke årsaksreglene noen lett tilgjengelig struktur, og er «skreddersydd» for hver enkelt skadesituasjon (f.eks. 1. konkurrerende ansvarlige årsaker som virker samtidig, 2. konkurrerende ansvarlige årsaker som virker etter hverandre i tid, 3. en tilstrekkelig, ansvarlig årsak og en hendelig, tilstrekkelig årsak mv.). Et praktisk typetilfelle er dette: Hvis helseplagene ville ha kommet av seg selv – mao. uavhengig av ansvarshendelsen – anvendes reglene om hypotetisk årsakskonkurranse. Disse kan tidsbegrense ansvaret, f.eks. der skadelidte har sykdomsanlegg som ville medført helseplager uavhengig av f.eks. trafikkulykken, sml. Stokke(Rt. 1999 s. 1473).

Om bevis: Hovedregelen er fri bevisvurdering, hvilket innebærer at retten i utgangspunktet kan bygge på ethvert forhold som kaster lys over årsakssammenhengen. Selv om bevisvurderingen til sist er en juridisk vurdering, må retten ofte støtte seg til sakkyndige. Hovedregelen om beviskravet er at det er nødvendig – men tilstrekkelig – med 50, 01 prosent sannsynlighet. Dette «overvektsprinsippet» ble klargjort i P-pille II (Rt. 1992 s. 64). Skadelidte har bevisbyrden for at erstatningsvilkårene er oppfylt, jf. bl.a. Nesse (Rt. 1997 s. 883). Fra denne hovedregelen finnes det unntak, f.eks. der skadevolder hevder at skadelidte uansett ville fått en unormalt negativ sykdomsutvikling. Her gjelder det en regel om «omvendt»/«snudd» bevisbyrde, jf. bl.a. Stokke (Rt. 1999 s. 1473).

# Sammendrag kapittel 10

Selv om skaden/tapet står i logisk årsakssammenheng med ansvarshendelsen (og dermed oppfyller vilkåret i betingelseslæren), kan ikke ansvaret omfatte samtlige skadefølger. Også skadevolder har verneverdige interesser, som ivaretas gjennom ulike avgrensningsregler. Disse er utviklet i samspill mellom Høyesterett og rettsvitenskapen. En av avgrensningslærene er uvesentlighetslæren (den modifiserte hovedårsakslæren). Den oppstiller et kvalifikasjonskrav til den årsaksfaktoren man vurderer å knytte ansvar til. Uvesentlighetslæren sjalter ut årsaksfaktorer som har ytet et minimalt bidrag til skaden (se utdypingen i § 9 foran).

Videre nevnes adekvanslæren, som avgrenser ansvaret ut fra brede interesseavveininger. Adekvanslæren lar seg ikke beskrive i én enkelt setning. Det finnes ingen generell regel (eller «adekvansformel») som på en enkel måte uttrykker hva adekvanslæren går ut på. Grunnen er at saksforholdene kan variere i det nærmest uendelige, og det er behov for dynamikk i reglene. Man er på et område hvor man må nøye seg med å formulere et vurderingstema, med tilhørende prinsipper og momenter. Adekvanslæren kan betraktes som en samling av prinsipper og momenter, som utgjør et slags juridisk «puslespill». Påregnelighetskriteriet og nærhetskriteriet er sentrale avgrensningsfaktorer.

Begrepene «påregnelighet» og «adekvans» kan brukes synonymt. Vi anvender adekvansbegrepet for å angi selve vurderingstemaet, og bruker dette som et «paraplyord» for de mange avgrensnings-faktorene. Ett av disse er «påregnelighet». Påregnelighetsvurderingen anviser både en drøftelse av om skadefølgen er forutselig for skadevolder, og en vurdering av skadens statistiske sannsynlighet (frekvens). Denne terminologien får klart frem at påregnelighetskriteriet ikke er enerådende, og samsvarer med tendensen i nyere rettspraksis.

Nærhetskriteriet går ut på at skadefølgen ikke må være for fjern, avledet, indirekte mv. i forhold til den skadevoldende begivenheten. Også nærhetsbegrepet er et juridisk begrep, og må tilpasses det aktuelle livsområdet. F.eks. vil det ved personskadesaker måtte foretas en vurdering av om skadeutviklingen løper kontinuerlig/uavbrutt fra ansvarshendelsen, eller påvirkes av etterfølgende ytre begivenheter.

Påregnelighetskriteriet og nærhetskriteriet suppleres av andre avgrensningsfaktorer. Et av disse er skadevolders skyld. Hvis skadevolder har handlet grovt uaktsomt eller forsettlig, kan skyldmomentet tilsi et utvidet erstatningsvern. Sjokkdommene illustrerer at domstolene kan være mer tilbakeholdne med å anse skaden som inadekvat ved grovere skyld. Videre kan man vektlegge risikofordelingshensyn og rene rimelighetshensyn. Denne kategorien kan romme ulike vurderinger, basert på et bredt spekter av hensyn. Rettsanvenderen kan også se hen til omfanget av skaden/tapet. Høyesterett har i flere tilfeller vektlagt at omfanget av realskaden er blitt uforholdsmessig stort. Her har domstolene også mulighet for å lempe ansvaret, jf. skl. § 5-2.

Der skadelidte er særlig sårbar, er utgangspunktet at skadevolder «må ta skadelidte som han er», se § 9 foran. Prinsippet gjelder også ved tingsskader, men grensene for prinsippet kan bli trukket annerledes enn ved personskader (ulike hensyn). Lovgivningen inneholder enkelte særregler, som f.eks. gl. § 9.

I tillegg til avgrensningslærene som er beskrevet foran, må rettsanvenderen foreta en vurdering av arten av den skadede interesse. Det må foretas en konkret vurdering av det enkelte typetilfellet. F.eks. vil inntektstap forbundet med tapt aksjeutbytte eller merutgifter etter en mislykket sterilisering, i utgangspunktet ikke nyte erstatningsvern, til forskjell fra kostnader ved å gjenopprette miljøet etter forurensningsskader.

Ved tredjemannstap må det foretas en konkret vurdering av om den skadede interessen har vern. Et sentralt avgrensningskriterium er «konkret og nærliggende interesse». Det er blitt brukt bl.a. til å avgrense erstatningsvernet i forhold til formuestap ved strømbrudd (avbruddstap). I enkelte tilfeller er erstatningsadgangen lovfestet, jf. eksempelvis skl. § 3-4 om forsørgertap.

# Sammendrag kapittel 11

Reglene om skadelidtes medvirkning innebærer at erstatningen kan reduseres eller bortfalle. Skadelidte kan f.eks. ha unnlatt å bruke bilbelte, og derfor fått en større skade enn om bilbeltepåbudet var fulgt. Medvirkningsinstituttet bygger på ulike hensyn, og har linjer til så vel gjenopprettelseshensynet som prevensjonshensynet. Siden både skadevolder og skadelidte har bidratt til skaden, tilsier rettferdshensyn i form av likevektsbetraktninger en fordeling av ansvaret. En annen sak er at de preventive elementene trer i bakgrunnen ved f.eks. ved alvorlige personskader, og kan ikke alene begrunne ansvarsreduksjon.

Den alminnelige medvirkningsreglen er hjemlet i skl. § 5-1. I tillegg finnes det særskilte medvirkningsbestemmelser i bl.a. bal. § 7 og ysfl. § 14. Avkortning er for det første betinget av skadelidtes skyld, men skyldkravet kan variere. Etter skl. § 5-1 er det tilstrekkelig med vanlig (simpel) uaktsomhet, mens ysfl. § 14 krever at skadelidte har opptrådt grovt uaktsomt eller forsettelig. For det andre må det foreligge årsakssammenheng mellom den bebreidelsesverdige handlingen og den merskaden den har påført. For det tredje må rettsanvenderen foreta en rimelighetsvurdering/interesseavveining. Sentrale momenter i helhetsvurderingen er differansen mellom skadelidtes og skadevolders skyld/rolle i hendelsesforløpet, skadens omfang og om skadevolder har ansvarsforsikring. I praksis reduserer domstolene erstatningen med brøker (enten ¼, ⅓, ½ eller ⅔), eller med en bestemt sum.

Medvirkningsreglene har betydning både for skadens inntreden (initialskaden/primærskaden), men også i forhold til skadelidtes plikt til å begrense skaden, jf. skl. § 5-1 nr. 2.

Der skaden er voldt av et barn, er det avgjørende om barnet ut fra sitt utviklingstrinn hadde eller burde ha forståelse for den aktuelle risikoen. Rettsanvenderen må derfor vurdere barnets alder og forutsetninger. Det går en nedre grense etter skl. § 5-1 nr. 1, som oppstiller en skranke mot å avkorte erstatningen der barnet er under 10 år. Der skadelidte omkommer, står de etterlattes krav på forsørgertapserstatning i utgangspunktet på egne ben. Dette innebærer at man som hovedregel ikke foretar (passiv) identifikasjon, sml. prinsippet i ysfl. § 14, andre punktum.

# Sammendrag kapittel 12

Erstatningsansvaret kan i visse tilfeller reduseres eller bortfalle. Det finnes flere typer regler om ansvarsnedsettelse. Blant disse er reglene om force majeure-begivenheter (se [NfE kapittel 8](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80817&open=80817" \o "NfE kapittel 8)) og skadelidtes medvirkning (se [NfE kapittel 11](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80965&open=80965" \o "NfE kapittel 11)). Her er det lempingsreglene som skal skisseres. De gir retten adgang til å la erstatningsplikten bli redusert/bortfalle ut fra en sammensatt, skjønnsmessige vurdering.

Den alminnelige lempingsregelen er hjemlet i skl. § 5-2. Den gjelder alle typer skadeforvoldelser (uavhengig av ansvarsgrunnlag og skadens/tapets art). Mot denne bakgrunn er f.eks. bal. § 11 og skl. § 2-2 nr. 1 unødvendige, men har en informasjons- og rettspedagogisk funksjon. I «erstatningsrettens kronologi» kommer lemping først inn etter at størrelsen på erstatningen er bestemt, med andre ord etter utmålingen (og eventuell reduksjon ut fra medvirkningsreglene), se totrinnsmodellen i Nesse (Rt. 1997 s. 883). Skadeserstatningsloven § 5-2 gjelder i første rekke deliktsansvar, men ordlyden stenger ikke for å anvende den i kontraktsforhold; her finnes imidlertid spesifikke lempingsregler som kjøpsloven § 70 andre ledd og avhendingsloven § 7-2 andre ledd.

Lempingsreglene kan ses som et produkt av følgende kryssende hensyn: På den ene side har skadelidte krav på økonomisk trygghet gjennom å få full erstatning. Skadevolder på sin side har behov for beskyttelse mot økonomisk ruin. Men også skadelidte kan ha interesse av lemping, fordi det kan bidra til at skadevolder faktisk kan betale hele kravet – det er bedre med et realiserbart erstatningskrav enn et «papirkrav». Utgangspunktet ligger imidlertid fast: Full erstatning er den klare hovedregelen, og lemping er det snevre unntaket. Lempingsspørsmålet kan særlig aktualiseres der skadevolder er personlig ansvarlig (f.eks. ved straffbare skadeforvoldelser), og hvor selve ansvarsregelen ikke tar hensyn til skadevolders betalingsevne (til forskjell fra f.eks. skl. §§ 1-1 og 1-3, som pålegger ansvar bare så langt det er rimelig). Det samme gjelder i forhold til oppreisning etter skl. § 3-5.

Ved vurderingen av lempingskriteriene må det skilles mellom de to lempingsalternativene i skl. § 5-2. De har forskjellige vurderingstemaer. Etter det første lempingsalternativet er spørsmålet om ansvaret vil virke «urimelig tyngende». Lovteksten angir momenter, slik som skadens størrelse og skadevolders økonomiske bæreevne; disse momentene har naturlig sammenheng og gir sammenlikningsgrunnlag. I vurderingen inngår også momentet om skadefølgens påregnelighet, jf. f.eks. Heimdal (Rt. 1980 s. 1498) som viser en linje mot adekvansvurderingen (se[NfE kapittel 10](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80895&open=80895)). I tillegg kommer graden av skadevolders skyld, jf. bl.a. Psykolog (Rt. 2003 s. 1358) og Bombe (Rt. 2005 s. 901), samt argumentet om så vel skadevolders som skadelidtes forsikringsmuligheter.

Skadeserstatningsloven § 5-2, 2. punktum hjemler andre lempingsalternativ. Det etterspør om det er «rimelig at den skadelidte helt eller delvis bærer skaden». Bestemmelsen åpner for lemping selv om ansvaret ikke er urimelig tyngende, noe som er en forskjell fra første lempingsalternativ. Som eksempel på et typetilfelle kan nevnes en skadelidt finansmann som får et helt formidabelt inntektstap; lempingsreglene kan da bli supplert av adekvansreglene, jf. Dykker (Rt. 2003 s. 338), se [NfE kapittel 10](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80895&open=80895). De beskrevne momentene har relevans også etter andre lempingsalternativ, men kan få en annen vekt, jf. forarbeidene (Innst. E).

Hvor det er flere skadelidte, må lemping vurderes i forhold til hver enkelt av dem, jf. f.eks. Psykolog (Rt. 2003 s. 1358). En annen sak er at et ansvar mot flere kan innvirke på skadevolders økonomi, og dermed lettere oppfylle lempingskriteriet «urimelig tyngende». Hvor det er flere skadevoldere, kan det spille inn i regressomgangen at ansvaret kan bli fordelt slik at den enkelte hefter for et mindre beløp enn solidaransvaret leder til i første omgang.

Skadeserstatningsloven § 5-2 er delvis harmonisert med lempingsregelen i skl. § 2-2 nr. 1 om arbeidsgiveransvar ved at sistnevnte bestemmelse viser til den alminnelige lempingsregelen (§ 5-2). Vurderingstemaet kan likevel bli forskjellig for lempingsreglene i skl. kap. 2 og 5-2, idet skl. § 2-3 nr. 1 om arbeidstakers eget ansvar overfor arbeidsgivers regresskrav kan lempes hvor det er «rimelig under hensyn til utvist adferd, økonomisk evne, arbeidstakerens stilling og forholdene for øvrig».

# Sammendrag kapittel 13

Hvor skaden er voldt av flere skadevoldere, oppstår to hovedproblemstillinger:

Hovedspørsmål 1 gjelder forholdet til skadelidte: Kan skadelidte kreve én av skadevolderne for hele tapet, eller må skadelidte forholde seg til hver enkelt for dens forholdsmessige del av skaden? Hjemmelen for å løse rettsspørsmålet er skl. § 5-3. Bestemmelsen kodifiserer prinsippet om solidaransvar, som innebærer at skadevolderne svarer «en for alle og alle for en». En grunnforutsetning er at ansvaret gjelder «samme skade». Solidaransvaret omfatter både økonomiske og ikke- økonomiske tapsposter. Videre er solidaransvarsregelen forankret i høyesterettspraksis, jf. bl.a. Dispril (Rt. 2000 s. 915). Høyesterett presiserer at «det kan være flere ansvarlige skadevoldere til en skade. I så fall hefter de solidarisk» (s. 920). Solidaransvaret er også uttrykt i andre kilder som forarbeidene til pasientskadeloven. Se også PETL art. 9:101.

Solidaransvaret er tradisjonelt begrunnet i et ønske om å sikre skadelidte dekning. Noen fullstendig sikkerhet er det ikke tale om. Adgangen til å holde seg til flere skadevoldere kan likevel øke utsikten til å få erstatningskravet realisert. Der skadevoldernes ansvar er knyttet til ulike ansvarsområder, kan dermed skadelidte bygge kravet på flere ansvarsgrunnlag. Det totale omfanget av erstatningsplikten utvides imidlertid ikke av selve ansvarsformen. Dersom skadelidte får dekning hos én skadevolder, blir de andres ansvar redusert tilsvarende. Solidaransvaret har også en oppgjørsteknisk begrunnelse, ved at skadelidte kan nøye seg med å inndrive kravet hos én av skadevolderne.

Ulike forhold kan aktualisere behovet for å søke dekning hos flere ansvarssubjekter. Skadevolder kan mangle betalingsevne og/eller betalingsvilje. I de fleste sivilrettslige personskadesakene møter ikke skadelidte problemet med manglende betalingsevne. Skadevolder representeres vanligvis av et forsikringsselskap eller et annet betalingsdyktig ansvarssubjekt (f.eks. staten). Dette er annerledes der skadevolderne hefter personlig, slik som ved plikten til å betale oppreisning, jf. skl. § 5-3 nr. 1, 2. punktum.

Der skaden er fremkalt i samvirke mellom flere ansvarshendelser (flere nødvendige betingelser), blir disse solidaransvarlige selv om de har ytet ulike årsaksbidrag. Til dette kommer et par presiseringer. Den ene er at årsaksfaktoren ikke må være så perifer at det ikke er naturlig å knytte ansvar til den, jf. uvesentlighetslæren (se[NfE kapittel 10](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80895&open=80895)). Den andre er at det kan tas hensyn til de enkelte årsakenes bidrag – som ett av flere skjønnsmomenter – i regressomgangen, jf. skl. § 5-3 nr. 2, se rett nedenfor. I moderne erstatningsrett (særlig fra Smith) forankres solidaransvaret i bevisste og åpent formulerte lovgivningspolitiske avveininger og valg. Tidligere ble solidaransvaret betraktet som en logisk konsekvens av betingelseslærens likestilling av samtlige nødvendige betingelser/ansvarssubjekter (Stang).

Hovedspørsmål 2 gjelder forholdet mellom skadevolderne, og aktualiseres der én av disse har dekket hele tapet. Spørsmålet er da om han kan kreve regress av den eller de andre skadevolderne. Rettsgrunnlaget for å løse spørsmålet er skl. § 5-3 nr. 2. Bestemmelsen er både hjemmel for regress og en regel om omfanget av regresskravet. Skl. § 5-3 nr. 2 anviser en fri vurdering, der rettsanvenderen (til sist: retten) må foreta en avveining «under hensyn til ansvarsgrunnlaget og forholdene ellers». I vurderingen av regresskravets omfang må det legges avgjørende vekt på at skadelidtes valg av ansvarssubjekt ikke bør influere på den endelige tapsfordelingen. Grunnen er at dette ville rokket ved den sentrale begrunnelsen for regressregelen. Derimot er det relevant å se hen til momentene som er angitt i den alminnelige lempingsregelen, se [NfE kapittel 12](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80969&open=80969). Bl.a. kan den enkelte skadevolderens økonomi og skyldgrad innvirke på regressvurderingen. Hvis domstolene fordeler ansvaret, brukes vanligvis brøkene 1/4, 1/3 og 1/2.

# Sammendrag kapittel 15

Ved tingsskade og annen formuesskade er hovedregelen at skadelidte skal ha full erstatning. Med dette menes at skadelidte skal settes i samme økonomiske situasjon som om skaden ikke hadde skjedd, se [NfE kapittel 14](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81025&open=81025). Prinsippet om full erstatning er lovfestet i skl. § 4-1. Bestemmelsen verner «økonomiske tap». Begrepet er presisert i høyesterettspraksis, som f.eks. Leiebil (Rt. 1992 s. 1469). Skadelidtes bil havarerte to dager før feriestart, og hun pådro seg utgifter til leiebil. Høyesterett anså disse som økonomisk tap. Dommen viser at begrepet kan dekke investeringer knyttet til dekning av fritidsbehov.

Ved delskader er utgangspunktet at skadelidte skal ha erstattet reparasjonskostnadene. Det gjelder enten skadelidte selv reparerer tingen, eller ønsker å bruke beløpet til noe annet enn en reparasjon, sml. prinsippet iNormann (Rt. 1986 s. 463).

Videre kan det spørres hvem som har risikoen for kostnads- og verdiendringer. Hovedregelen er at utmålingen skal baseres på de faktiske utgiftene. En eventuell prisstigning er derfor skadevolders risiko. Det samme gjelder hvis tingens verdi blir redusert som følge av reparasjonen. Skadelidte kan derimot ikke kreve tingen reparert hvis reparasjonskostnadene og verditapet samlet overstiger gjenanskaffelsesverdien. I så fall er det nettopp gjenanskaffelsesverdien som legges til grunn for oppgjøret. Hvis reparasjonen øker tingens verdi, skal berikelsen trekkes fra, se også [NfE kapittel 14](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81025&open=81025). Fra dette kan det tenkes unntak der skadelidte er en privatperson og hvor verdiøkningen har lite å si for tingens bruks- og nytteverdi. En verdistigning som skjer etter skadetidspunktet og som skyldes endringer i markedet, kommer skadelidte til gode. Skadevolder vil på sin side nyte godt av et tilsvarende verdifall.

En tings- og formuesskade kan medføre konsekvenstap (følgeskade) Disse er i utgangspunktet erstatningsvernet, jf. f.eks. Skjerping bro (Rt. 1996 s. 1473). Det samme gjelder følgeskader i form av merutgifter, forutsatt at disse står i et rimelig og naturlig forhold til skaden.

Ved totalskade må skadevolder som hovedregel erstatte tingens individuelle verdi for skadelidte. I utgangspunktet utmåles erstatningen ut fra gjenanskaffelsesverdien, ikke omsetningsverdien. Det sentrale hensynet er skadelidtes behov for på ny å kunne skaffe tilsvarende ting. Hvis tingen ikke kan gjenskaffes, ses det hen til omsetningsverdien. Som eksempel kan man tenke seg totalskade på antikviteter. Regelen om berikelsesfradrag gjelder også ved totalskader, men kan måtte tilpasses/modifiseres f.eks. ved skade på personlige ting som klær, innbo mv. Lødrup hevder at fradragene her bør begrenses og ses i forhold til om gjenstandens bruksverdi er økt vesentlig. Fradragsregelen kan også komme inn hvis den ødelagte tingen – til tross for skaden – kan ha verdi for skadelidte, jf. f.eks. Solberg (RG 1990 s. 361).

Ved rene formuestap blir oppgjøret basert på skadelidtes formuesreduksjon/tapte fordel. Fra høyesterettspraksis gir Testament (Rt. 1989 s. 1318) og Tippe (Rt. 1955 s. 1132) eksempler.

# Sammendrag kapittel 16

En personskade kan medføre ulike typer tap. Det skilles mellom økonomiske og ikke-økonomiske tap. Økonomiske tap er inntektstap og merutgifter, jf. skl. § 3-1. Ikke-økonomiske tap omfatter tapt livsutfoldelse (kompenseres gjennom menerstatningen, jf. skl. § 3-2), samt tort og svie (kompenseres ved oppreisning, jf. skl. § 3-5). På tvers av skillet ut fra tapets art sondres det mellom påførte og fremtidige tap. Grensen trekkes ved tidspunktet for endelig oppgjør. Det er da partene kommer til enighet eller det avsies dom. Mot denne bakgrunn kan det oppstilles følgende oversikt:



Hovedregelen er at skadelidte skal ha full erstatning. Med dette menes at skadelidte skal settes i den samme økonomiske situasjonen som om ansvarshendelsen/skaden ikke hadde skjedd, se [NfE kapittel 14](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81025&open=81025). Rettsanvenderen må derfor foreta en differansebetraktning. Den konkrete utmålingen er ofte skjønnsmessig. Selv om man i dag har databaserte beregningsprogrammer, er det fortsatt rettsreglene som styrer utmålingen – ikke bare matematikken. Dette skal utdypes for hver av erstatningspostene.

### A) Påført (lidt) inntektstap:

Skadelidte skal ha full erstatning for tapte inntekter i perioden mellom ansvarshendelsen og endelig oppgjør, jf. skl. § 3-1 første ledd. Vanligvis er det enkelt å dokumentere skadelidtes inntekt med skaden, mens det må gjøres en sannsynlighetsvurdering over antatt inntekt uten skaden. Differansen utgjør det erstatningsmessige tapet. I vurderingen må rettsanvenderen ta hensyn til at erstatningen bare er et supplement til offentlige ytelser, som «ligger i bunnen» av oppgjøret. I forhold til påført inntektstap innebærer dette at man må ta hensyn til at arbeidsgiver yter full lønn i de første 16 kalenderdagene etter ftrl. § 8-17, før folketrygden overtar. Det er bare det som ikke dekkes på denne måten (f.eks. bonus, overtid, feriepenger, samt inntekt over 6 G) som skadevolder skal erstatte. Samlet gir de to kompensasjonskildene full dekning, slik at skadelidte holdes skadesløs. Skadelidte plikter å begrense tapet, herunder utnytte restarbeidsevnen, jf. skl. § 3-1 andre ledd. Erstatning for påført inntektstap er skattepliktig, jf. skatteloven av 1999 §§ 5-1, jf. 5-10 første ledd, bokstav c) om «ytelser som trer i stedet for arbeidsinntekt» (surrogatsynspunkt). Denne skattebelastningen skal også dekkes, slik at skadelidte får full erstatning. Derfor gis det et skattepåslag, og bruttofiseringen skjer ved hjelp av databaserte beregningsverktøy.

### B) Fremtidig inntektstap:

Rettsanvenderen må gjøre to prognoser. Den ene er over fremtidig inntekt med skaden, og den andre er over antatt fremtidig inntekt uten skaden. Differansen danner utgangspunktet for å avgjøre hvorvidt inntektsevnen er redusert. Medisinsk sakkyndige er sentrale premissleverandører for vurderingen.

Sammenlikningsstørrelse 1: Ved fastsettelsen av hva skadelidte ville ha tjent uten skaden, tar man utgangspunkt i antatt inntekt i oppgjørsåret (basisåret). Deretter vurderes den antatte inntektsutviklingen, med sikte på å finne frem til gjennomsnittlig årstap. Det skal tas hensyn til eventuell lønnsutvikling, og det samme gjelder karriereutvikling hvis det foreligger «nærmere holdepunkter», jf. Ølberg (Rt. 1993 s. 1524, s. 1530). Det beror på en konkret vurdering hvor lenge skadelidte ville vært i arbeid uten skaden. I mangel av særskilte holdepunkter legges ofte pensjonsalderen på 67 år til grunn. Det er diskutert om reallønnsstigning er erstatningsvernet. Det ble ikke tilkjent erstatning for dette i «domstrilogien» Ølberg (Rt. 1993 s. 1524), Horseng (Rt. 1993 s. 1538) og Skoland (Rt. 1993 s. 1547). Tap i form av redusert alderspensjon grunnet ansvarshendelsen er derimot dekningsmessig. Det samme gjelder risikoen for at skaden vil forverre seg. En annen sak er at skadelidte – som har bevisbyrden – kan ha vanskeligheter med å underbygge en slik hypotese. Dersom skadelidte er i en utdanningssituasjon og forsinkes, erstattes den reduserte tiden han er i inntektsgivende arbeid, sml. Seksuelle overgrep (Rt. 1997 s. 852). Videre nevnes at skadelidte plikter å la seg operere, forutsatt at bedringsutsiktene er gode og behandlingen ikke er særskilt risikofylt/omfattende. Endelig bemerkes at sparte utgifter til jobbreise, fagforeningskontigent mv. skal komme til fradrag, etter berikelsesregelen som er beskrevet foran, jf. [NfE kapittel 14](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81025&open=81025).

Sammenlikningsstørrelse 2: Ved fastsettelsen av hva skadelidte ville tjent med skaden, må man gjøre en prognose over hans fremtidige inntekt. Skadelidtes plikt til å utnytte restarbeidsevnen er hjemlet i skl. § 3-1 andre ledd, andre punktum. Rettsanvenderen må ta hensyn til skadelidtes «evner, utdanning, praksis, alder og muligheter for omskolering». Den beskrevne fradragsregelen i skl. § 3-1 tredje ledd, første punktum gjelder tilsvarende, og omfatter bl.a. fremtidige pensjoner og kollektive pensjonsforsikringer. Private (egne) pensjonsforsikringer er derimot ikke omfattet, men disse kan tilsi reduksjon etter skl. § 3-1 tredje ledd, andre punktum. I praksis er forsikringsselskapene i dag forsiktige med å bruke bestemmelsen – selv om de har rettslig adgang.

Hoveddregelen er at erstatningen utbetales som et engangsbeløp, jf. skl. § 3-9, første punktum. Siden skadelidte får utbetalt erstatningen før de reelle tapsårene oppstår, har skadelidte mulighet for å sette pengene i bank eller annet sted med avkastning. Dette tas det hensyn til ut fra følgende begrunnelse: Skadelidte kan klare seg med lavere hovedstol enn en ren sammenlegging av hvert enkelt tapsår skulle tilsi, fordi hovedstolen sammen med rentefordelene gir full erstatning (forutsatt at skadelidte ikke tar ut for mye underveis). Man må klarlegge nåtidsverdien av de enkelte årstapene ved at disse kapitaliseres. På den måten foretar man en diskontering av det årlige beløpet. Anvendt rentefot er 5 %, sml. Ølberg (Rt. 1993 s. 1524), Horseng (Rt. 1993 s. 1538) og Skoland (Rt. 1993 s. 1547).

Erstatningen er ikke skattepliktig som inntekt. Skadelidte må derimot betale skatt på kapital og avkastning (renter). For at skadelidte skal få full erstatning, må skadevolder derfor også erstatte skatteulempen. Den ligger vanligvis på 25 %.

Ved skader og sykdommer som omfattes av yrkesskadeforsikringsloven, er utmålingen av fremtidig inntektstap standardisert, jf. ysfl. § 13, jf. Standardforskriften kap. 3. Utgangspunktet for utmålingen er skadelidtes pensjonsgivende inntekt året før skaden skjedde eller sykdommen ble konstatert, jf. forskriftens § 3-1. Inntektsnivået er inndelt i fem grupper, basert på folketrygdens grunnbeløp. Den høyeste erstatningen er 30 G, den laveste er 22 G, jf. forskriften § 3-2. Denne grunnerstatningen går til skadelidte som er 45 eller 46 år, og er 100 prosent ervervsufør. Dette utgangspunktet blir deretter justert opp eller ned ut fra skadelidtes alder, jf. forskriften § 3-3. Dersom skadelidte er mindre enn 100 prosent ervervsmessig ufør, reduseres erstatningen tilsvarende, jf. forskriften § 3-4. Påført inntektstap utmåles derimot individuelt, se henvisningen fra ysfl. §§ 12 og 13 til skl. kap. 3.

### C + D) Påførte og fremtidige merutgifter:

Høyesterett har uttalt at «full erstatning» kan gi begrenset veiledning for utmålingen. Rettsanvenderen må ofte supplere differanseprinsippene med skjønnsmessige kriterier, som det domstolsskapte kriteriet «nødvendig og rimelig». Uttrykket forutsetter en målestokk, som kan variere med typen merutgifter:



Utgangspunktet er også her at offentlige ytelser «ligger i bunn», og at erstatningen er et supplement. Som figuren viser kan skadelidte ha ulike typer merutgifter, som utgifter til behandling, pleie og omsorg, boligombygging, transport og juridisk bistand.

Det nærmere innholdet i uttrykket «nødvendig og rimelig» avhenger av hva slags dekningsformål man står overfor. Det skilles mellom tre kategorier (som det er glidende overganger mellom):[1](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81075&open=81075#note1)

Den ene er rent medisinske behov. Utgangspunktet er da at skadelidte ikke kan kreve erstatning på et høyere nivå enn det som tilkjennes fra det offentlige. I praksis er det som hovedregel bare egenandelene som erstattes. Fra dette gjelder et smalt unntak for de tilfellene der det offentlige tilbudet er utilgjengelig, jf. Psykolog (Rt. 2003 s. 1358).

Det andre er sosialmedisinske behov. Med dette menes skadelidtes behov for selvstendighet, uavhengighet og trivsel. Skadelidte kan f.eks. ha behov for penger til en spesialtilpasset bil, som kan gjøre at han f.eks. kommer ut av institusjon og opprettholder et sosialmedisinsk fungeringsnivå. For slike merutgifter kan det «nødvendige og rimelige» nivået ligge høyere i erstatningsretten enn i velferdsretten. Konsekvensen er at skadelidte her kan kreve erstatning i tillegg til de offentlige ytelsene, sml. f.eks. Bråtane (Rt. 2002 s. 1436).

Rent sosiale behov dekkes (uttømmende) av menerstatningen, jf. skl. § 3-2.

Reglene om skatteulempe gjelder tilsvarende, se rett foran om fremtidig inntektstap.

Skadeserstatningsloven § 3-2a gir en særegel om skadelidte barn. Bestemmelsen hjemler barneerstatningen, som er standardisert. Den har et dobbelt dekningsformål ved at den både skal kompensere for fremtidig inntektstap og tapt livsutfoldelse. Skadeserstatningsloven § 3-2a anvendes der skadelidte er under 16 år på skadetidspunktet. Utmålingssystemet er i grove trekk slik: Man tar utgangspunkt i 40 G ved 100 % medisinsk invaliditet, og anvender G på oppgjørstidspunktet, jf. Jensen (Rt. 1997 s. 1044). Denne erstatningen reduseres forholdsmessig ved lavere invaliditetsgrad, likevel slik at det er en minstegrense på 15 %.

### E) Menerstatning:

Tap i personlig livsutfoldelse kan nyte erstatningsvern. Regler om menerstatning finnes i skl. § 3-2 og ftrl. § 13-17. Jeg skal kort skissere grunntrekkene i folketrygdens menerstatningssystem, siden dette er gitt overføringsverdi på alminnelig erstatningsrett. Etter menerstatningsforskriften § 13-17 kreves minst 15 % medisinsk invaliditet for å ha rett til menerstatning. Også utmålingen styres av invaliditetsgraden: Skadelidte blir plassert i et av invaliditetsintervallene (gruppe 1- 9), som korresponderer med en angitt prosent av grunnbeløpet. Hvis skadefølgen er vesentlig mer byrdefull for den konkrete skadelidte enn normaltilfellene, kan det foretas gruppeopprykk. Dette viser at ftrl. § 13-17 tar hensyn til individuelle forhold, selv om menerstatningen i hovedsak er standardisert.

Nærmere om vilkårene: Etter skl. § 3-2 (og ftrl. § 13-1) må skadelidte være påført en «varig og betydelig skade av medisinsk art». Skaden må gjelde eget legeme, men det er uten betydning om skaden er fysisk eller psykisk. Betydelighetsvilkåret er klart angitt ved yrkesskadesaker, der forskriften formulerer minstekravet om 15 % medisinsk invaliditet. Etter skl. § 3-2 kan det foretas en mer nyansert vurdering. Videre må skaden være «varig». Det kreves ikke at skaden er livsvarig, men at den må vare opp mot ti år, jf. Menerstatning (Rt. 2003 s. 841) ogPsykolog (Rt. 2003 s. 1358).

Nærmere om utmålingen: Ved yrkesskader utmåles menerstatningen etter systemet som beskrevet foran. Dette blir i hovedtrekk anvendt etter skl. § 3-2, og ses ved at yrkesskadesystemet brukes for å finne frem til sammenlikningsbeløpet (som tillegges en tredjedel), jf. Pallas (Rt. 1977 s. 782). Denne og senere rettspraksis har bidratt til betydelige innslag av standardisering av menerstatningsposten i den alminnelige erstatningsretten. Også her kan det foretas en individuell tilpasning, som oftest skjer i form av en viss avrunding oppover, jf. f.eks.Sevaldsen (Rt. 1981 s. 138) og Akbari (Rt. 1999 s. 887). Når nivået på menerstatningen etter skl. § 3-2 er høyere enn etter ftrl. § 13-17, har det sammenheng med bl.a. at man ikke har satt et «tak» på ¾ av G, men går opp til full G.

### F) Oppreisning:

Skadeserstatningsloven § 3-5 hjemler rett til erstatning for tort og svie. Det kreves kvalifisert skyld, i form av forsett eller grov uaktsomhet. Det er imidlertid ikke krav om at skadefølgen må omfattes av forsettet/den grove uaktsomheten, jf. presiseringen i Akbari (Rt. 1999 s. 887). Ut fra oppreisningens pønale anstrøk har det vært vanlig lære at det bare er skadevolder personlig som kan måtte betale oppreisning, sml. presiseringen i bl.a. bal. § 6 andre ledd in fine. Det pågår et arbeid for at forsikringsselskapene skal måtte svare oppreisning. Selskapet kan i sin tur regresse skadevolderen. Om dette forslaget, se bl.a. Ot.prp. nr. 30 (2006–2007). Ved utmålingen har domstolene frihet til å fastsette størrelsen på oppreisningen, som i det store volumet av saker ligger under kr 100 000. Nivået på særlig alvorlige integritetskrenkelser har økt de siste årene, jf. f.eks. Høyesteretts normering i Rt. 2001 s. 274 (drapssaker der foreldre mister sitt barn: kr 120 000) og Rt. 2005 s. 154 (voldtekt: kr 100 000).

1 Disse tre kategoriene er visualisert ved en sammenfattende figur i Kjelland: «Bråtane-dommen i Rt. 2002 side 1436 - erstatning til dekning av pleie- og omsorgsutgifter», i Tidsskrift for Erstatningsrett 2004 s. 3-40.

# Sammendrag kapittel 17

Skl. § 3-4 gir rettsgrunnlaget for å kreve erstatning ved tap av forsørger. Bestemmelsen hjemler vilkår for erstatning og prinsipper for utmålingen. Det komplette bildet av rettsregelen fremkommer – som oftest ellers i jussen – når man supplerer lovteksten med andre rettskilder som høyesterettspraksis, forarbeider, juridisk teori og andre rettskilder.

En forutsetning for krav på forsørgertapserstatning er at avdøde forsørget den/de etterlatte. Avgjørende er hvorvidt og hvem avdøde faktisk forsørget, ikke om han hadde forsørgingsplikt. Forsørgingen kan være «helt eller delvis», jf. skl. § 3-4 første ledd, første punktum.

Ved utmålingen er utgangspunktet at etterlatte har krav på full erstatning for forsørgertapet. Tapet må stå i adekvat årsakssammenheng med ansvarshendelsen, jf. [NfE kapittel 9](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80877&open=80877) og [10](http://akademiskweb.com/index.asp?id=80895&open=80895). Gjenlevende skal i utgangspunktet kunne opprettholde tilvant levestandard så langt den er resultat av avdødes forsørgelse. I Eklund (Rt. 1964 s. 881) uttaler Høyesterett at gjenstanden for forsørgertapserstatningen er «det økonomiske tap som opphøret av hustruens bidrag til underholdsomkostningene netto representerer» (s. 883). Målsettingen er å fastsette det gjennomsnittlige årstapet på gjenlevendes hånd. Dette består grovt tegnet av to komponenter: 1) inntektstap og 2) hjemmearbeidstap (Kjellands betegnelse). I tillegg er tap av avdødes omsorg for barn – «krumtappfunksjonen» – erstatningsmessig. Begrepet «Bastrup»-tillegget brukes der man erstatter den samlede verdien av omsorgsfunksjonen og hjemmearbeidsevnen (jf. [NfE kapittel 18](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81185&open=81185" \o "NfE kapittel 18)).

Ved vurderingen av inntektstapkomponenten må man finne frem til avdødes nettoinntekt, og hvor mye avdøde ville ha brukt til dekning av f.eks. familiens utgifter. I de fleste tilfeller utgjør bidraget nettoinntekten minus avdødes særforbruk (f.eks. til dyrking av hobbyer). Mot denne bakgrunn er det sentralt å fastslå størrelsen på familiens faste utgifter, som nå må bæres av den gjenlevende alene. Jo større utgiftene er, dess høyere blir erstatningen. Praktisk viktige poster er utgifter til bolig (herunder avdrag på boliglån), feriested, husleie, bilhold, strøm, telefon, avgifter og forsikringer. Løpende utgifter er naturlig nok variable, og kan være utgifter til kjøp av mat, klær mv. Omfanget av disse blir ikke beregnet særskilt; de dekkes gjennom det netto forsørgertap som skal erstattes. I utmålingen må man også vurdere etterlattes tapsbegrensningsplikt, herunder muligheten for selvforsørgelse. I denne helhetsvurderingen må rettsanvenderen vurdere bl.a. etterlattes alder, utdanning og yrkespraksis. Også helseforhold må tas i betraktning, jf. f.eks. Gundersen (Rt. 1974 s. 813). Innretningsplikten har også en side mot lengden på tapsperioden. Over tid vil de fleste kunne omstille seg og i økende grad utføre avdødes funksjoner. IBastrup (Rt. 1998 s. 639) fikk ektemannen bare tilkjent forsørgertapserstatning frem til sønnen ville fylle 19 år. Dette skjæringstidspunktet er i praksis blitt en retningslinje for ansvarets tidsmessige utstrekning ved utmåling av forsørgertapserstatning til barn/ungdom, hvis ikke det er konkrete holdepunkter for at avdøde rent faktisk ville ha forsørget over en lengre periode.

Det innvirker ikke på forsørgertapskravet at etterlatte barn eller ungdom får en ny forsørger, jf. Høyesteretts klargjøring i Engevold (Rt. 2002 s. 673). Denne situasjonen kan oppstå der f.eks. avdødes bestemor eller nye samboer/ektefelle trer inn i forsørgerrollen.

Etter skl. § 3-4 andre ledd, tredje punktum skal det gjøres fradrag «krone for krone» for bl.a. trygdeytelser og pensjoner, samt for overgangsstønad etter ftrl. § 15-6 og barnepensjon etter ftrl. kap. 8. Om fradragsregelen, se[NfE kapittel 16](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81061&close=81061). Etter «kan»- fradragsregelen i skl. § 3-1 tredje ledd, andre punktum kan det også gjøres fradrag for bl.a. individuelle pensjonsforsikringer og forsikringer utløst av dødsfallet, jf. bl.a. Hogstad (Rt. 1999 s. 1382) ogGiftdrap (Rt. 2002 s. 481). Hvor flere etterlatte ble forsørget, skal erstatningen utmåles og fastsettes for hver enkelt, jf. skl. § 3-4 andre ledd, andre punktum.

Ved yrkesskader er forsørgertapserstatningen standardisert. Etter Standardforskriften § 6-1 er grunnerstatningen til ektefelle og samboer 15 G (Grunnbeløpet), og ytes hvor avdøde var 46 år eller yngre. Hvis avdøde var eldre, reduseres erstatningen med 5 % for hvert år (men ikke mer enn 80 %). Etter Standardforskriften § 6-2 er det utarbeidet en skala etter barnets alder fra under ett år til 19 år. Denne ulikheten i tilnærmingsmåte kan gi både høyere og lavere erstatning sammenliknet med skl. § 3- 4.

# Sammendrag kapittel 18

Skl. § 3-1 andre ledd andre punktum lyder: «Med inntekt likestilles verdien av arbeid i heimen.» Bestemmelsen kom som et tillegg til loven i 1973. Målet var å styrke husmødres og husfedres erstatningsrettslige vern. Begrepet «arbeid i heimen» er ikke legaldefinert, og må presiseres gjennom tolkning av høyesterettspraksis, forarbeider og andre rettskildefaktorer. Basert på analyser av samtlige høyesterettsdommer fra og med Flatmo (Rt. 1922 s. 747) og noe over 1000 underrettsdommer, har Kjelland[1](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81185&open=81185#note1) utviklet en firetrinnsmodell for vurderingen:

1. Klarlegging av begrepet «arbeid i heimen» (brutto hjemmearbeidstap)
2. Fradrag for offentlige ytelser, samt innretningsplikt (netto hjemmearbeidstap)
3. Verdifastsettelse av tapt hjemmearbeidsevne
4. Klarlegging av tapsperiodens lengde

Trinn 1: Tradisjonelt husarbeid som gulvrengjøring, vinduspussing, klesvasking, rydding og matlaging er i kjerneområdet av skl. § 3-1 andre ledd, andre punktum. Dette følger av ordlyden, samt av ensartet og langvarig rettspraksis, jf. bl.a. Kåsa (Rt. 2002 s. 441), Hamburg (Rt. 1934 s. 173), Bredesen (Rt. 1948 s. 345), Benjaminsen(Rt. 1962 s. 938) og Forus/Larsen (Rt. 1965 s. 1309). Bestemmelsen omfatter også pass og stell av barn, samt dekning av deres behov for hjelp til lekser, lek og samtaler. Martinsen (Rt. 1998 s. 1916) slår fast at også ytre vedlikehold av egen bolig kan betraktes som hjemmearbeid. Det samme gjelder hagearbeid som snømåking og plenklipping, jf. Rott (Rt. 1999 s. 1967). Det må trekkes en grense mot fritidsaktiviteter (f.eks. trening og venneaftener), men slikt tap kan bli kompensert gjennom menerstatningen, jf. skl. § 3-2. I tillegg må det trekkes en grense mot dekning av personlig stell og pleie, som eventuelt må erstattes som en merutgift etter skl. § 3-1 første ledd, jf. bl.a. Skoland (Rt. 1993 s. 1547) og Bråtane (Rt. 2002 s. 1436).

Trinn 2: Offentlige ytelser som tilstås på grunn av skaden, kommer til fradrag etter berikelsesregelen, jf. [NfE kapittel 14](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81025&open=81025). Det mest praktiske er fradrag for kommunal hjemmehjelp, sml. Kåsa (Rt. 2000 s. 441). I tillegg må skadelidte og dennes husstand begrense tapet ved å omfordele oppgavene i hjemmet (innretningsplikten).

Trinn 3: Etter å ha funnet frem til nettotapet (gjennom trinn 1 og 2) må dette verdivurderes. Her skal man ta utgangspunkt i hva det koster å leie inn tilsvarende hjelp, sml. bl.a. Kåsa (Rt. 2000 s. 441). Kjelland betegner dette som «hushjelpprinsippet».

Trinn 4: Etter å ha klarlagt det årlige nettotapet, må det avgjøres hvor mange tapsår skadelidte har hatt og vil få. Utgangspunktet er at det skal foretas en konkret og individuell vurdering. Det volder sjelden problemer å bestemme antall år med påført tap. Dette kan dokumenteres forholdsvis enkelt gjennom medisinske rapporter, kvitteringer for betalte egenandeler til hjemmehjelp mv. Fastsettelsen av antall tapsår fremover kan derimot være vanskelig, fordi det må gjøres prognoser som ofte strekker seg langt frem i tid. Dette gjelder særlig hvor skadelidte er ung. Derfor er det behov for en retningslinje, som er å legge seg et sted mellom pensjonsalder og antatt dødsår, sml. Kåsa-saken (Rt. 2000 s. 441). Etter denne skisseringen av firetrinnsmodellen skal jeg belyse enkelteandre spørsmål:

Hvis skadelidte har «doble yrkesroller» – ved å arbeide i og utenfor hjemmet – kan man få spørsmål om begge typene ervervstap kan kreves erstattet samtidig. Det ble besvart med ja i Kåsa (Rt. 2000 s. 441), som klargjør at skadelidte ikke må velge.

Ved yrkesskadeerstatning er fremtidig inntektstaperstatning standardisert, jf. ysfl. §§ 12 og 13 andre ledd, som viser til Standardforskriften. Her er fremtidig inntektstap uttømmende dekket av en standardisert erstatning. «Innbakt» i denne ligger dekning av eventuelt hjemmearbeidstap, hvilket ble klargjort i Martinsen (Rt. 1998 s. 1916). For fremtidstapet kan skadelidte derfor ikke kreve individuelt utmålt hjemmearbeidserstatning i tillegg til standarderstatningen.

Den skisserte firetrinnsmodellen gir et utgangspunkt for utmålingen ved forsørgertap, jf. henvisningen fra skl. § 3-4 andre ledd, tredje punktum til skl. § 3-1 andre ledd, andre punktum. Avdøde kan ha ytet bidrag i form av hjemmearbeid, som erstattes som en del av det såkalte «Bastrup»-tillegget. Nivået på hjemmearbeidserstatningen synes rent faktisk å ligge høyere enn der erstatningen tilkjennes skadelidte selv etter skl. § 3-1. Se ellers [NfE kapittel 17](http://akademiskweb.com/index.asp?id=81079&open=81079). Arbeid i hjemmet er ikke skattepliktig, jf. skatteloven av 1999 § 5-15 første ledd, bokstav j) nr. 6 og 7. Hovedregelen er at hjemmearbeidserstatningen er skattefri. Erstatning for skatteulempe tillegges derfor ikke.

Skadelidte har bevisbyrden for at det foreligger et hjemmearbeidstap, og det kreves sannsynlighetsovervekt (50, 01 % sannsynlighet). Hjemmearbeidstap kan sannsynliggjøres gjennom økonomisk dokumentasjon (f.eks. kvitteringer) og/eller medisinske erklæringer.

1 Jf. Kjelland: Hjemmearbeideres erstatningsrettslige vern, Gyldendal Akademisk 2002. Temaet om tapt evne til arbeid i hjemmet er også behandlet i en frigitt betenkning av Kjelland/Lødrup: Hjemmearbeidsutredninger (2005).